

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijffase	Bijlage G (Overeenkomst), art. 3.2/3.3 (implementatiedatum), in samenhang met de planning (§2.3)	Tussen de definitieve gunning (week 37, 2026) en de vaste en fatale implementatiedatum van 1 december 2026 resteert circa 2,5 maand. Deze termijn is haalbaar wanneer een standaard (best-practice) basisinrichting als uitgangspunt mag dienen. Kunt u bevestigen dat een standaard basisinrichting als uitgangspunt voor de implementatie is toegestaan? Hoe ziet u anders een implementatieperiode van 2,5 maand voor zich?	De aanbestedende dienst houdt vast aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen planning. De beoogde implementatie dient uiterlijk op 1 december 2026 te zijn afgerond met beperkte uitloop naar de gewenste livegang op 1 januari 2027, mede vanwege het aflopen van de huidige overeenkomst. Inschrijvers worden verzocht bij hun inschrijving uit te gaan van deze planning.
2	Inschrijffase	Bijlage A1, eis NF-EXC-02 (Volledige export in bruikbaar formaat), in samenhang met Bijlage B, regel 5 (Exit en overdracht)	Eis NF-EXC-02 bepaalt dat de data-export bij contracteinde kosteloos is, terwijl het prijsinvulformulier (Bijlage B) een aparte kostenpost "Exit en overdracht" kent. Inschrijver gaat ervan uit dat de kosten voor exit en overdracht in het prijsinvulformulier mogen worden opgenomen. Kunt u dit bevestigen?	De aanbestedende dienst bevestigt dat de kosten voor de exit en overdracht mogen worden opgenomen in het prijsinvulformulier. Om deze reden wordt eis NF-EXC-02 aangepast. De bepaling dat de data-export kosteloos dient plaats te vinden komt te vervallen. De kosten voor exit en overdracht dienen vooraf inzichtelijk te zijn en als onderdeel van de prijsopgave te worden opgenomen.
3	Inschrijffase	Bijlage A1, eis NF-ARI-06 (NEN-ISO 30301 of aantoonbaar gelijkwaardig)	Binnen het VTH-domein is ISO 16175 de in de markt gebruikelijke norm voor het aantonen van archiefwaardigheid. Bent u bereid eis NF-ARI-06 zodanig aan te passen dat ISO 16175 als norm wordt geaccepteerd?	Ja, waar in de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar NEN/ISO 30301, zal ook NEN/ISO 16175 geaccepteerd worden als een gelijkwaardig alternatief.
4	Inschrijffase	Bijlage A1 (PvE), in samenhang met Aanbestedingsleidraad §5.3	Is het toegestaan de onderbouwing per eis/wens te ondersteunen met schermafbeeldingen?	Ja, dat is toegestaan. Inschrijvers mogen hun beantwoording ondersteunen, mits beknopt, met schermafbeeldingen, schema's, tabellen of een aparte genummerde bijlage, mits deze duidelijk herleidbaar zijn naar de betreffende eis of wens. De beantwoording in het Programma van Eisen blijft leidend. Bijlagen mogen niet worden gebruikt om de gevraagde beantwoording te vervangen of onnodig te verlengen, maar uitsluitend ter onderbouwing daarvan.
5	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad §2.3 (Planning)	De deadline voor het indienen van de inschrijving (5 augustus 2026) valt midden in de zomervakantieperiode, waarin bij inschrijvers veel medewerkers afwezig zijn. Dit beperkt de mogelijkheid om tot een zorgvuldige en volledige inschrijving te komen. Een ruimere termijn komt de kwaliteit en vergelijkbaarheid van de inschrijvingen ten goede, hetgeen in het belang is van zowel inschrijvers als de gemeente. Bent u bereid de inschrijffadeline met drie weken te verlengen, tot uiterlijk 26 augustus 2026?	Nee, de aanbestedende dienst handhaaft de in de aanbestedingsleidraad opgenomen inschrijffadeline. De aanbestedende dienst acht de geboden termijn, omwille van het huidige aflopende contract alsmede gelet op de aard en omvang van de opdracht en de verstrekte aanbestedingsstukken, voldoende voor het indienen van een zorgvuldige inschrijving.
6	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad §3.2.3.1 (Kerncompetenties)	Bij de kerncompetentie "ervaring met integratie met landelijke voorzieningen zoals DSO, DigID en eHerkenning" gaat inschrijver ervan uit dat dit voorbeelden zijn en dat ervaring met andere landelijke voorzieningen eveneens is toegestaan. Kunt u dit bevestigen?	Ja. De genoemde landelijke voorzieningen (DigID en eHerkenning) zijn voorbeelden. Ervaring met andere relevante landelijke voorzieningen wordt eveneens geaccepteerd, mits deze naar aard en complexiteit vergelijkbaar is met de gevraagde kerncompetentie.
7	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad §3.2.3.1 (Kerncompetenties)	Mag een referentieopdracht worden ingediend die meer dan drie jaar vóór de inschrijvingsdatum is gestart, maar nog steeds loopt en waarvan binnen de afgelopen drie kalenderjaren succesvol is uitgevoerd?	Ja, dat is toegestaan, mits de referentieopdracht relevant is voor de gevraagde kerncompetentie en de relevante werkzaamheden aantoonbaar binnen de gevraagde referentieperiode succesvol zijn uitgevoerd. Het enkele feit dat de opdracht eerder is gestart, maakt de referentie niet ongeldig.
8	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad §1.1 (Inhoud van de opdracht)	Van welk product en welke leverancier maakt de gemeente op dit moment gebruik voor de VTH-processen? Wij ontvangen deze informatie graag met het oog op de inschatting van de migratie- en conversiewerkzaamheden.	De gemeente maakt momenteel gebruik van Centric Leefomgeving (CLO). Deze informatie wordt uitsluitend verstrekt om inschrijvers een beter beeld te geven van de huidige situatie ten behoeve van de migratie- en conversiewerkzaamheden. Inschrijvers blijven zelf verantwoordelijk voor het bepalen van de benodigde aanpak en inspanning.
9	Inschrijffase	FE-TOH-10: De oplossing bevat een geïntegreerde planning voor toezicht en hercontroles.	Kan opdrachtgever nader specificeren wat wordt verstaan onder "geïntegreerde planning"?	Ter verduidelijking; met een geïntegreerde planning wordt bedoeld dat de oplossing een mogelijkheid tot planning biedt voor toezicht en hercontroles, waarbij het onderdeel uitmaakt van de VTH-oplossing en niet afhankelijk is van losse workarounds, parallelle registraties of informeel maatwerk. Daarnaast moeten gebruikers integraal inzicht hebben in de te plannen activiteiten, de onderlinge samenhang daarvan en de gevolgen van wijzigingen of verschuivingen binnen het proces. De aanbestedende dienst schrijft hierbij geen specifieke technische uitwerking voor; inschrijvers zijn vrij hieraan op eigen wijze invulling te geven, mits aan de gevraagde functionaliteit wordt voldaan.
10	Inschrijffase	Bijlage A1 - FE-KSM-03 Ondersteuning voor het initiëren en vastleggen van bevragingen bij bijv. Politie, GHOR of Veiligheidsregio's.	Eis FE-KSM-03 Kan de opdrachtgever specificeren wat wordt bedoeld met bevragingen?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat hiermee de samenwerkingsfunctionaliteit DSO-SWF wordt bedoeld. De aanbestedende dienst streeft ernaar om in de samenwerking tussen ketenpartners los te komen van losse en persoonlijke communicatiekanalen. Om die reden wordt gevraagd om ondersteuning van de DSO-SWF (Samenwerkingsfunctionaliteit).
11	Inschrijffase	Bijlage A1 - FE-KSM-03 Ondersteuning voor het initiëren en vastleggen van bevragingen bij bijv. Politie, GHOR of Veiligheidsregio's.	Eis FE-KSM-03 Kan de opdrachtgever specificeren wat wordt bedoeld met bevragingen?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat hiermee de samenwerkingsfunctionaliteit DSO-SWF wordt bedoeld. De aanbestedende dienst streeft ernaar om in de samenwerking tussen ketenpartners los te komen van losse en persoonlijke communicatiekanalen. Om die reden wordt gevraagd om ondersteuning van de DSO-SWF (Samenwerkingsfunctionaliteit).
12	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad - referenties	"3.2.3.1 Kerncompetenties Wij eisen dat u over bepaalde kerncompetenties beschikt. U moet dat bij uw inschrijving bewijzen door referenties op te geven met betrekking tot onderstaande kerncompetenties. Bij alle referentieopdrachten moet u de organisatie en leiding van de opdrachten hebben verzorgd. Ook moet de referentieopdracht in de afgelopen drie (3) kalenderjaren, gerekend vanaf de inschrijvingsdatum, succesvol zijn uitgevoerd. Als u een opdracht indient die nog niet geheel afgerond is, dan mag u alleen de werkzaamheden invullen die u tot nu toe daadwerkelijk heeft uitgevoerd. • Ervaring met implementatie van een vergelijkbare VTH-oplossing bij een gemeente van 30.000 inwoners of groter. " Ten aanzien van kerncompetentie 1 verzoeken wij Opdrachtgever te overwegen de referentie-eis te verruimen, zodat niet uitsluitend referenties van gemeenten worden geaccepteerd, maar ook referenties van vergelijkbare overheidsorganisaties. Leverancier is van mening dat de beperking tot gemeenten een onnodige beperking van de mededinging vormt. Organisaties zoals omgevingsdiensten en provincies opereren binnen een vergelijkbare bestuurlijke en juridische context, werken met vergunningverlening, toezicht en handhaving, kennen vergelijkbare besluitvormingsprocessen en maken gebruik van landelijke voorzieningen zoals het DSO. Daarnaast treden omgevingsdiensten veelal op als behandeldienst voor gemeenten, waardoor de processen en werkwijzen in belangrijke mate overeenkomen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat ook succesvol uitgevoerde implementaties van vergelijkbare VTH-oplossingen bij omgevingsdiensten, provincies en andere vergelijkbare overheidsorganisaties als passende referenties voor deze kerncompetentie worden geaccepteerd?	Nee. De aanbestedende dienst handhaaft deze kerncompetentie. De gevraagde referentie dient betrekking te hebben op een implementatie van een vergelijkbare VTH-oplossing bij een gemeente van 30.000 inwoners of groter. De gemeentelijke context, inrichting van processen, bestuurlijke besluitvorming en organisatorische kenmerken zijn voor de uitvoering van de opdracht wezenlijk. Hoewel andere overheidsorganisaties op onderdelen vergelijkbare VTH-processen kennen, acht de aanbestedende dienst de gemeentelijke uitvoeringspraktijk voldoende onderscheidend om deze referentie-eis te handhaven. De aanbestedende dienst acht deze referentie-eis passend en proportioneel.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Inschrijffase	Bijlage A1 - "FE-PRZ-08 De oplossing ondersteunt waarneming bij afwezigheid, zodat taken, signaleringen en werkbakken tijdelijk kunnen worden overgenomen door een vervanger."	Naar aanleiding van eis FE-PRZ-08 verzoeken wij Opdrachtgever om een nadere toelichting op het onderdeel "waarneming bij afwezigheid". Begrijpen wij correct dat van de VTH-oplossing wordt verwacht dat deze kan vaststellen of signaleren dat een gebruiker afwezig is? Zo ja, kan Opdrachtgever toelichten uit welke bron deze afwezigheidsinformatie afkomstig dient te zijn en welke functionaliteit hierbij wordt verwacht? Leverancier merkt op dat registratie en beheer van afwezigheid doorgaans plaatsvinden in HR-, rooster- of planningssystemen en niet binnen een VTH-oplossing.	Nee. Met deze eis wordt niet bedoeld dat de VTH-oplossing zelfstandig de afwezigheid van gebruikers moet vaststellen of signaleren. De behoefte ziet op het ondersteunen van waarneming en vervanging binnen de VTH-oplossing, zodat bij afwezigheid van een medewerker taken, signaleringen en werkbakken tijdelijk aan een vervanger kunnen worden toegewezen of door een vervanger kunnen worden overgenomen. De aanbestedende dienst schrijft hierbij geen specifieke bron voor de afwezigheidsinformatie of een verplichte koppeling met een HR-, rooster- of planningssysteem voor.
14	Inschrijffase	PvE, NF-ARI-06	Ziet u het bezitten van de ISO16175 en ISO27001 als gelijkwaardig in deze context? De ISO16175 garandeert immers dat het archiefsysteem werkt conform de eisen van de beroepsgroep, en stelt u in staat uw eigen record managementsysteem er op aan te laten sluiten,	Ja, waar in de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar NEN/ISO 30301, zal ook NEN/ISO 16175 geaccepteerd worden als een gelijkwaardig alternatief.
15	Inschrijffase	Leidraad 2.4 'tweede vragenronde'	In de Leidraad staat dat in de tweede vragenronde alleen vervolgvragen op de eerste Nota van Inlichtingen worden beantwoord. Bent u bereid deze beperking te versoepelen, zodat ook nieuwe vragen kunnen worden gesteld die bijdragen aan een correcte en passende inschrijving?	De aanbestedende dienst handhaaft de in de aanbestedingsleidraad opgenomen planning. De tweede vragenronde is bedoeld voor verduidelijkingsvragen naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen en de aanbestedingsstukken.
16	Inschrijffase	Leidraad 3.2.3.1. en Bijlage I Referentie	Klopt het dat de kerncompetenties die op referentieverklaring bijlage I worden gevraagd de twee bullet-points uit paragraaf 3.2.3.1. van de Leidraad zijn?	Ja, dat klopt. De kerncompetenties zoals bedoeld in bijlage I sluiten aan op de kerncompetenties zoals opgenomen in paragraaf 3.2.3.1 van de aanbestedingsleidraad. Inschrijver dient per gevraagde kerncompetentie aan te tonen dat aan de gestelde eisen wordt voldaan.
17	Inschrijffase	Algemeen, Digitale Handtekening	Onze organisatie omarmt het nieuwe werken en heeft daarom de overstap gemaakt naar het digitaal ondertekenen van documenten. Dit sluit niet alleen aan bij onze wens om efficiënter te werken, maar draagt ook bij aan een duurzamere manier van samenwerken. Bent u akkoord met het gebruik van een digitale handtekening voor het ondertekenen van de daarvoor bestemde documenten, zoals overeenkomsten en verklaringen?	Ja, een digitale handtekening is toegestaan, mits deze rechtsgeldig is, duidelijk herleidbaar is tot de ondertekeningsbevoegde persoon en de integriteit van het ondertekende document voldoende waarborgt. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om, indien daartoe aanleiding bestaat, nadere verificatie van de bevoegdheid of ondertekening te vragen.
18	Inschrijffase	Zaaktypen	Hoeveel VTH-zaaktypen gebruikt de gemeente Katwijk?	De gemeente Katwijk maakt momenteel gebruik van circa 20 VTH-zaaktypen. De aanbestedende dienst houdt rekening met mogelijke uitbreiding van het aantal zaaktypen gedurende de looptijd van de overeenkomst.
19	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst (Gibit 2025) aanbesteding VTH applicatie, artikel 3.2 en 3.3	In artikel 3.2 en 3.3 van de Conceptovereenkomst is opgenomen dat de implementatie uiterlijk op 1 december 2026 dient te zijn afgerond en dat deze einddatum als vast en fataal geldt. Volgens de planning vindt de definitieve gunning plaats in de periode tussen 7 en 11 september 2026. Dit betekent dat tussen deze definitieve gunning en de beoogde opleverdatum slechts circa drie maanden beschikbaar zijn voor de implementatie, inclusief projectvoorbereiding, inrichting, migratie, testen, opleidingen en ingebruikname. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat deze planning juist is en dat voor de volledige implementatie inderdaad slechts circa drie maanden beschikbaar zijn? Indien dit het geval is, verzoeken wij de aanbestedende dienst toe te lichten op welke wijze zij deze termijn haalbaar acht voor een implementatie van deze omvang en complexiteit. Tevens vernemen wij graag of de einddatum van 1 december 2026 daadwerkelijk als een fatale termijn moet worden beschouwd, of dat in overleg ruimte bestaat voor een realistische implementatieplanning die bijdraagt aan een zorgvuldige en succesvolle ingebruikname van de oplossing.	De aanbestedende dienst houdt vast aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen planning. De beoogde implementatie dient uiterlijk op 1 december 2026 te zijn afgerond met beperkte uitloop naar de gewenste livegang op 1 januari 2027, mede vanwege het aftopen van de huidige overeenkomst. Inschrijvers worden verzocht bij hun inschrijving uit te gaan van deze planning.
20	Inschrijffase	PvE, Algemeen	Voor de eenduidigheid van indieningen verzoeken wij u het zinsdeel 'anders toegelicht' in Cel J5 van het PvE te laten vervallen, of een duidelijk toetsbare definitie te geven van wat onder 'anders toegelicht' wordt verstaan. Kunt u hierin voorzien?	Met "anders toegelicht" wordt bedoeld dat inschrijver in de beantwoording kort en concreet kan toelichten op welke wijze aan de betreffende eis of wens wordt voldaan, indien een eenvoudige bevestiging onvoldoende duidelijkheid geeft, zoals toegelicht bij vraag 4.
21	Inschrijffase	Planning	Gelet op het feit dat de kwaliteit van de aangeboden oplossing uitsluitend wordt beoordeeld op basis van de schriftelijke PvE-beantwoording, vraagt inschrijver zich af of de aanbestedende dienst heeft overwogen om een demonstratie, praktijksessie of Proof of Concept onderdeel te laten uitmaken van de beoordelingsprocedure. Een beoordeling die uitsluitend is gebaseerd op schriftelijke toelichtingen brengt immers het risico met zich mee dat verschillen in daadwerkelijke functionaliteit, gebruiksvriendelijkheid, procesondersteuning en volwassenheid van de aangeboden oplossingen onvoldoende zichtbaar worden Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom hiervoor wel of niet is gekozen en of zij bereid is een dergelijke verificatiestap alsnog op te nemen om de daadwerkelijke werking en gebruiksvriendelijkheid van de aangeboden oplossingen te kunnen beoordelen?	De aanbestedende dienst houdt vast aan de gekozen beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Een demonstratie, praktijksessie of Proof of Concept maakt geen onderdeel uit van de beoordeling. De beoordeling vindt plaats op basis van de ingediende inschrijving, waaronder de beantwoording van het Programma van Eisen en de overige gevraagde documenten. De aanbestedende dienst acht deze systematiek voldoende transparant, objectief en proportioneel. Na de voorlopige gunning kan tijdens de eerste gezamenlijke bespreking worden verzocht een beperkt aantal use cases door te lopen. Dit heeft uitsluitend tot doel de implementatie voor te bereiden en maakt geen onderdeel uit van de beoordeling of gunningsbeslissing.
22	Inschrijffase	PvE, NF-CSG-02	Met betrekking tot eis NF-CSG-02, verzoeke de volgende formulering aan te houden n.a.v. de standaard verwerkersovereenkomst zoals de IBD die hanteert: "Verwerker verleent alle benodigde medewerking aan audits uitgevoerd door een gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken binnen deze Verwerkersovereenkomst en Bijlagen, tenzij Verwerker door middel van een geldige certificering, die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst, heeft aangetoond dat Verwerker de gemaakte afspraken nakomt. De kosten van deze audit worden gedragen door Verwerkingsverantwoordelijke (zowel eigen kosten als kosten van Verwerker), tenzij de auditor één of meer tekortkomingen van niet ondergeschikte aard van Verwerker constateert die ten nadele zijn van Verwerkingsverantwoordelijke" Gaat u hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde alternatief. De leverancier dient te kunnen aantonen dat hij periodiek, ten minste jaarlijks, onafhankelijk wordt geaudit of beschikt over een geldige, periodiek getoetste certificering waaruit blijkt dat aan de gestelde beveiligings- en privacyvereisten wordt voldaan. De oorspronkelijke bepaling blijft ongewijzigd.
23	Inschrijffase	PvE, NF-BEP-17	Is er bij de gemeente Katwijk sprake van een multi-tenant situatie? De aanbestedingsleidraad lijkt dit niet te suggeren. Indien dat wel het geval is, hoe is die multi-tenant situatie dan?	De aanbestedende dienst in single-tenant. Echter zijn inschrijvers vrij een single-tenant of multi-tenant oplossing aan te bieden, mits wordt voldaan aan alle gestelde functionele en non-functionele eisen, waaronder de eisen ten aanzien van beveiliging, privacy, beschikbaarheid en gegevensscheiding.
24	Inschrijffase	Bijlage A, E3-8	Kunt u bevestigen dat u zelf over een Digikoppelingadapter beschikt?	Ja. De aanbestedende dienst beschikt momenteel over een Digikoppelingadapter van Enable U. Inschrijvers mogen hiervan uitgaan bij het opstellen van hun inschrijving.
25	Inschrijffase	GIBIT, 11.2	Volgens artikel 11.2 van de GIBIT 2025 wordt een wijze van facturering gehanteerd waarbij de eerste facturering pas na integrale acceptatie plaatsvindt. Wij leveren na gunning het systeem technisch op. Dan draaien o.a. onze backupservices en onze supportafdeling staat bijvoorbeeld direct tot uw beschikking. Om deze reden vragen wij u de betalingsvoorwaarde aan te passen. Gaat u er in alle redelijkheid mee akkoord dat de leverancier de kosten voor hosting wel direct in rekening mag brengen bij technische oplevering van de software?	Het aangepaste facturatieschema voor de eenmalige vergoeding: 35% bij opdrachtverlening / ondertekening van de overeenkomst 35% bij oplevering door Opdrachtnemer in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever 30% na integrale Acceptatie Dit schema zal als uitgangspunt gelden voor de uitvoering van de overeenkomst.
26	Inschrijffase	Beheer van Zaaktypen	Mogen we er van uit gaan dat Opdrachtgever de inrichting van de zaaktypen na de opleiding van het Functioneel Beheer zelf gaat uitvoeren?	Het uitgangspunt is dat de gemeente na de implementatie en de overdracht in staat is om de inrichting en het beheer van zaaktypen verder zelfstandig uit te voeren. Echter, de initiële inrichting van de overeengekomen zaaktypen maakt onderdeel uit van de implementatie. De benodigde kennisoverdracht en opleiding dienen er vervolgens toe te leiden dat het functioneel beheer de inrichting en het beheer van zaaktypen zelfstandig kan uitvoeren.
27	Inschrijffase	Gebruikerstrainingen	Kunt u specificeren hoeveel gebruikers, hoeveel key users, en hoeveel functioneel beheerders moeten worden opgeleid?	De aanbestedende dienst gaat uit van circa 2 functioneel beheerders, 10 key-users en 100 gebruikers. Deze aantallen zijn indicatief en kunnen in de toekomst toenemen.
28	Inschrijffase	Opleiding gebruikers	Wij hebben eerder succesvol de opleiding van eindgebruikers verzorgd via het concept 'train-de-trainer'. Hierbij wordt een select aantal medewerkers van de gemeente opgeleid tot trainer om de eindgebruikers op te leiden. Staat u open voor deze werkwijze of wenst u de opleiding volledig uit te besteden aan de leverancier?	De aanbestedende dienst staat open voor een train-de-trainer-aanpak voor de opleiding van eindgebruikers. Daarbij worden één of meerdere medewerkers van de gemeente opgeleid om vervolgens de eindgebruikers intern te instrueren. De aanbestedende dienst verwacht wel dat de functioneel beheerders en overige sleutelgebruikers zodanig worden opgeleid dat zij de oplossing zelfstandig kunnen beheren, configureren en ondersteunen. Inschrijvers worden uitgenodigd een passende opleidingsaanpak voor te stellen.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
29	Inschrijffase	Leidraad, algemeen	Kunt u informatie verstrekken over de samenstelling van het beoordelingssteam qua functies?	De beoordelingscommissie bestaat uit meerdere deskundigen vanuit de aanbestedende dienst. In de commissie zijn in ieder geval de relevante expertises vertegenwoordigd, waaronder VTH-proceskennis, functioneel beheer/applicatiebeheer, IT/informatievoorziening/security en procesbegeleiding/inkoop. De aanbestedende dienst maakt geen namen van individuele beoordelaars bekend.
30	Inschrijffase	PvE, Eis FE-KSM-07	Bevestigt u de afhankelijkheid van medewerking van de koppelpartner, bij het koppelen met het zaaksysteem? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst onderkent dat de realisatie van een koppeling met het zaaksysteem mede afhankelijk is van de medewerking van de betreffende koppelpartner. De aanbestedende dienst zal deze medewerking waar redelijkerwijs mogelijk faciliteren. Dit laat onverlet dat van de inschrijver wordt verwacht dat hij beschikt over de benodigde kennis en ervaring om de gevraagde tweeweg-koppeling te realiseren en actief samenwerkt met de betrokken partijen om tot een werkende en betrouwbare integratie te komen. De functionele eisen aan de koppeling, zoals opgenomen in FE-KSM-07, blijven ongewijzigd van toepassing.
31	Inschrijffase	PvE, FE-KSM-07	Met eis FE-KSM-07 vraagt u om een koppeling met Djuma. Wij gaan er redelijkerwijs vanuit dat het functionele doel achter deze eis het borgen van een archiefwaardige zaakafhandeling is. Onze VTH-applicatie is een totaaloplossing die 'onder de motorkap' al is voorzien van een eigen, volledig archiefwaardig zaaksysteem dat dit doel zelfstandig en gecertificeerd afdekt. Bent u bereid deze eis te wijzigen naar een functionele eis (bijv. 'De oplossing borgt een archiefwaardige zaakafhandeling en/of archivering'), om een breder veld aan inschrijvers (en daarmee de beste marktwerking voor uw organisatie) te faciliteren? Zo nee, gaag in detail uw functionele toelichting van het belang van Djuma speelt in deze opdracht, bij voorkeur incl. architectuurschets.	De aanbestedende dienst maakt gebruik van Djuma als zaaksysteem. De aanbestedende dienst onderschrijft ook het belang van moderne, gestandaardiseerde koppelvlakken. Om die reden is in eis FE-KSM-06 ondersteuning van ZGW API's opgenomen. ZGW API's zijn van belang omdat zij bijdragen aan gestandaardiseerde gegevensuitwisseling en toekomstbestendigheid. Inschrijver mag er echter niet zonder meer van uitgaan dat de koppeling uitsluitend op één technisch koppelvlak wordt gerealiseerd. De aangeboden oplossing dient in ieder geval ZGW API's te ondersteunen zoals gevraagd in het PvE, maar inschrijver blijft verantwoordelijk voor het aanbieden van een werkende, betrouwbare en beheerbare koppeling met de gemeentelijke informatievoorziening. Djuma is daar onderdeel van en vormt daarmee een relevante randvoorwaarde voor de opdracht. Een VTH-oplossing met (bijvoorbeeld) een eigen archiefwaardig zaaksysteem kan functioneel waardevol zijn, maar neemt niet de noodzaak weg om aan te sluiten op de bestaande gemeentelijke zaak- en archiefinrichting.
32	Inschrijffase	PvE, NF-IMA-06	Het is voor ons zonder specifieke gegevens en datamodellen niet mogelijk om de kosten van een migratie in te schatten en hier een plan voor op te stellen; dit brengt een groot risico met zich mee. Wij vragen u dan ook de migratie als optioneel onderdeel op te nemen en de leveranciers een schatting te laten doen op basis van door u verstrekte aantallen en datamodellen. Kunt u deze aantallen en datamodellen verschaffen? Wij benadrukken deze schatting buiten de prijs te laten zodat tijdens de implementatie in goed overleg de werkzaamheden afgestemd kunnen worden. Dit ook i.v.m. een gelijk speelveld t.o.v. uw huidige leverancier. Indien niet akkoord, gaag uw toelichting hoe u een gelijk speelveld t.o.v. uw huidige leverancier garandeert?	Nee. De aanbestedende dienst handhaaft de migratie als onderdeel van de opdracht. Om een gelijk speelveld te waarborgen, wordt aan alle inschrijvers dezelfde informatie verstrekt. De gemeente Katwijk maakt momenteel gebruik van circa 20 VTH-zaaktypen. De aanbestedende dienst gaat uit van circa 2 functioneel beheerders, 10 key-users en 100 gebruikers. De documenten worden momenteel opgeslagen in het zaaksysteem Djuma, dat binnen de aanbestedende dienst als leidende documentopslag fungeert. Hierdoor is de omvang van de documentmigratie vanuit de huidige VTH-oplossing naar verwachting beperkt.
33	Inschrijffase	Bijlage D, Beschrijvend document, Email, pagina 3	"Bijlage D beschrijft directe e-mailcommunicatie als onderdeel van de communicatie richting burgers en bedrijven. Leverancier biedt als alternatief een beveiligd communicatieplatform aan, waarmee berichten en documenten veilig en zaakgericht worden uitgewisseld met externe partijen. De ontvanger ontvangt een notificatiemail en logt in op het beveiligde platform, waarna reacties en documenten direct in de zaak worden opgeslagen. Leverancier heeft hierover drie deelvragen. Deelvraag 1 — Acceptatie als alternatief Is Aanbestedende Dienst akkoord dat Leverancier dit communicatieplatform inzet als primaire invulling van de communicatie-eisen en -wensen richting externe partijen, als volwaardig alternatief voor directe e-mailverzending? Zo nee, waarom niet? Deelvraag 2 — Domeinnaam Leverancier Bijlage D vermeldt dat Katwijk een mailserver van derden alleen bij hoge uitzondering en met instemming van de CISO magtigd. Bij een centraal gehoste SaaS-dienst worden notificatiemails verzonden vanuit het domein van Leverancier. De herkenbaarheid voor de ontvanger wordt geborgd via aanpasbare parameters zoals het gemeentelogo, contactgegevens en een directe link naar de website van Aanbestedende Dienst. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het gebruik van het domein van Leverancier voor notificatiemails wordt geaccepteerd, dan wel dat de vereiste CISO-instemming tijdig wordt geregeld? Zo nee, waarom niet? Deelvraag 3 — Doorwerking naar PvE In het PvE wordt e-mail op meerdere plaatsen expliciet benoemd als communicatiekanaal, waaronder in wensen FE-DIC-03 en FE-DIC-06. Geldt het akkoord op deelvraag 1 ook voor deze wensen, zodat het communicatieplatform als gelijkwaardig alternatief voor directe e-mailverzending wordt geaccepteerd? Zo nee, voor welke specifieke eisen of wensen is directe e-mailverzending alsnog vereist?"	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het gebruik van een beveiligd communicatieplatform als communicatiemiddel richting burgers en bedrijven, mits de oplossing tevens functionaliteit biedt voor handmatige en/of geautomatiseerde e-mailcommunicatie waar de gemeentelijke processen of wet- en regelgeving daarom vragen. Onder deze voorwaarde wordt het communicatieplatform als een gelijkwaardig alternatief geaccepteerd. De aanbestedende dienst kan op basis van de verstrekte informatie op dit moment geen uitspraak doen over de acceptatie van het voorgestelde communicatieplatform en het gebruik van het domein van de leverancier voor notificatiemails. Voor een zorgvuldige beoordeling is aanvullende documentatie over de werking, beveiliging en inrichting van deze functionaliteit vereist. Deze documentatie zal worden voorgelegd aan de CISO van de aanbestedende dienst. Indien de beoordeling daartoe aanleiding geeft, zal de aanbestedende dienst de uitkomst en eventuele gevolgen voor de aanbestedingsstukken via een volgende Nota van Inlichtingen bekendmaken.
34	Inschrijffase	Bijlage D, Beschrijvend document, Architectuurprincipes, pagina 1	"Bijlage D vermeldt zowel dat authenticatie van SaaS-applicaties verloopt via Azure AD (Entra) als dat identiteitsbeheer en toegang tot applicaties via HelloID plaatsvindt. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken hoe deze twee voorzieningen zich tot elkaar verhouden in de context van de VTH-oplossing? Is het voldoende dat de VTH-oplossing voldoet aan eis NF-BEP-03 met betrekking tot Entra ID, of stelt Aanbestedende Dienst aanvullende eisen ten aanzien van integratie met HelloID?"	Ter verduidelijking: voor de VTH-oplossing geldt dat authenticatie dient plaats te vinden via Microsoft Entra ID, conform eis NF-BEP-03. De vermelding van HelloID in Bijlage D beschrijft de huidige inrichting van het gemeentelijke IAM-landschap en vormt geen aanvullende eis voor een specifieke integratie met HelloID.
35	Inschrijffase	Bijlage D, Beschrijvend document	"Bijlage D is getiteld ""Beschrijvend document ICT voorziening"" en beschrijft de huidige ICT-situatie en architectuurprincipes van Aanbestedende Dienst. De leidraad geeft niet aan of bijlage D informatief van aard is — ter duiding van de context — of normatief, in de zin dat Leveranciers aan de daarin beschreven principes en vereisten moeten voldoen. Leverancier heeft hierover twee deelvragen. Deelvraag 1 — Informatief of normatief Heeft bijlage D een informatieve of normatieve status? Zijn de relevante onderdelen van bijlage D verwerkt in het PvE in bijlage A1, en is hin bijlage A1 de enige toetssteen voor de beoordeling van inschrijvingen? Zo nee, hoe verhoudt bijlage D zich tot in bijlage A1 in gevallen waarbij een onderwerp in bijlage D als architectuurprincipe is opgenomen maar in het in bijlage A1 slechts als Must, Should of Could is geclassificeerd? Deelvraag 2 — Relatie tot artikel 1.5 Verwijst ""het beschrijvend document"" onder A in artikel 1.5 van de overeenkomst naar bijlage D? Zo nee, op welk document heeft ""het beschrijvend document"" in artikel 1.5 dan betrekking?"	Bijlage D heeft primair een informatieve en contextuele status. De bijlage beschrijft de huidige ICT-situatie en relevante architectuurprincipes van de aanbestedende dienst. Voor de beoordeling van de inschrijving zijn de eisen en wensen zoals opgenomen in het Programma van Eisen leidend. Voor zover uit bijlage D concrete randvoorwaarden volgen die noodzakelijk zijn voor aansluiting op de gemeentelijke ICT-omgeving, dienen inschrijvers daarmee rekening te houden bij hun aanbieding. Bij eventuele tegenstrijdigheid prevaleert de documentenrangorde zoals verduidelijkt in de Nota van Inlichtingen.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
36	Inschrijffase	Bijlage C, PvE Datakoppelingen, 8. Aansluiting GGM	"Aanbestedende Dienst eist — indien mogelijk — dat dataleveringen worden geconformeerd aan het Gemeentelijk Gegevensmodel (GGM) en dat een mapping van het eigen datamodel naar het GGM wordt meegeleverd. Leverancier heeft hierover twee deelvragen. Deelvraag 1 — Reikwijdte GGM-mapping Het GGM is een generiek informatiemodel en niet alle domeinen zoals VTH zijn daarin even gedetailleerd uitgewerkt. Kan Aanbestedende Dienst aangeven hoe ver de GGM-mapping moet gaan? Volstaat een beschrijvende mapping van de belangrijkste entiteiten zoals zaken, documenten en objecten op de overeenkomstige GGM-concepten, of verwacht Aanbestedende Dienst een volledige en formele conformiteitsverklaring? Deelvraag 2 — Reikwijdte ""indien mogelijk"" De toevoeging ""indien mogelijk"" impliceert ruimte voor Leverancier om wel of niet aan te sluiten op het GGM, maar Aanbestedende Dienst specificeert niet onder welke voorwaarden of in welke situatie hier wel of niet aan voldaan hoeft te worden. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken wanneer wel en wanneer niet aan deze eis voldaan hoeft te worden? Zo nee, dan stelt Leverancier voor dat alle Leveranciers aan deze eis dienen te voldoen."	De aanbestedende dienst verwacht geen volledige GGM-conformiteitsverklaring. Een beschrijvende mapping van de relevante gegevensobjecten naar de overeenkomstige GGM-concepten, voor zover beschikbaar, volstaat. Met "indien mogelijk" wordt bedoeld dat aansluiting op het GGM wordt verwacht voor zover hiervoor passende GGM-concepten beschikbaar zijn. Indien dit voor specifieke VTH-functionaliteit of gegevens niet mogelijk is, verwacht de aanbestedende dienst een gemotiveerde toelichting. Hiermee geeft de aanbestedende dienst invulling aan haar ambitie om waar mogelijk aan te sluiten op landelijke standaarden en de uitwisselbaarheid van gegevens te bevorderen.
37	Inschrijffase	Bijlage C, PvE Datakoppelingen, 6. Datamodelbeheer	"Leverancier heeft over de datamodelwijzigingen in bijlage C twee deelvragen. Deelvraag 1 — Reden tweemaandstermijn Aanbestedende Dienst eist dat wijzigingen in het datamodel minimaal twee maanden vooraf worden aangekondigd. Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij data importeert en verwerkt, en wat de reden is voor deze termijn van twee maanden? Deelvraag 2 — Gebruik van metadata Is Aanbestedende Dienst in staat gebruik te maken van metadata voor het vaststellen van de te verwachten structuur, alvorens een dataset in te laden? Zo nee, waarom niet?"	De termijn van twee maanden is opgenomen om de gemeente voldoende gelegenheid te geven om wijzigingen in gegevensstructuren gecontroleerd door te voeren in koppelingen, rapportages en andere afnemende systemen. De exacte wijze waarop de gemeente gegevens verwerkt, maakt geen onderdeel uit van deze aanbesteding. De gemeente maakt waar mogelijk gebruik van beschikbare metadata bij de verwerking van gegevens. Dit neemt niet weg dat tijdige communicatie over voorgenomen datamodelwijzigingen noodzakelijk blijft om wijzigingen zorgvuldig te kunnen beoordelen, voorbereiden en implementeren.
38	Inschrijffase	Bijlage C, PvE Datakoppelingen, 4. Beveiliging	"Bijlage C stelt dat alle datatransmissie versleuteld moet zijn met minimaal AES-256. In de praktijk vindt datatransport in een SaaS-omgeving plaats via TLS 1.3, waarbij de versleuteling op transportniveau plaatsvindt en AES-256 één van de ondersteunde cipher suites is — maar niet per definitie de enige. Daarnaast geldt voor niet-privacygevoelige data zoals systeemstatussen, configuratieberichten en generieke API-responses geen wettelijke verplichting tot encryptie op basis van de AVG. Is Aanbestedende Dienst bereid de encryptieverplichting te beperken tot datatransmissie waarbij privacygevoelige of vertrouwelijke gegevens worden verwerkt, conform de AVG? Zo nee, waarom niet?"	De aanbestedende dienst begrijpt de opmerking en zal de eis verduidelijken. De verwijzing naar AES-256 wordt vervangen door TLS 1.3 als minimale eis voor beveiligde datatransmissie. De achterliggende doelstelling, het waarborgen van een veilige gegevensuitwisseling conform de actuele stand van de techniek, blijft ongewijzigd.
39	Inschrijffase	Bijlage C, PvE Datakoppelingen, 3. GIS-specifiek	Aanbestedende Dienst eist dat Leverancier de gebruikte coördinaatsystemen en precisie specificeert. Leverancier hanteert hiervoor het RD Stelsel (EPSG:28992) met de daarvoor geldende standaardprecisie. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het hanteren van het RD Stelsel conform de geldende standaarden — inclusief de daarin voorgeschreven precisie — voldoet aan deze eis? Zo nee, wat verwacht Aanbestedende Dienst dan?	Het hanteren van het RD-stelsel (EPSG:28992) conform de geldende landelijke standaarden voldoet aan deze eis. De aanbestedende dienst verwacht dat leverancier het toegepaste coördinatenstelsel en de gehanteerde nauwkeurigheid documenteert.
40	Inschrijffase	Bijlage C, PvE Datakoppelingen, 2. BI-specifiek	"In bijlage C worden onder punt 2 (BI-specifieke eisen) JSON en XML genoemd als gestandaardiseerde formaten voor integratie met Azure Data Factory. Een REST API met bulk-endpoints die data in CSV-formaat aanlevert is eveneens een gangbare en breed ondersteunde methode voor ADF-integratie. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat CSV als outputformaat via een REST API ook als geschikt wordt geaccepteerd voor de invulling van deze eis? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom niet?"	De aanbestedende dienst bevestigt dat een REST API met bulk-endpoints die gegevens in CSV-formaat beschikbaar stelt eveneens als geschikte invulling van deze eis wordt geaccepteerd, mits deze oplossing aantoonbaar betrouwbaar, beheersbaar en goed integreerbaar is met Azure Data Factory. De genoemde formaten JSON en XML zijn voorbeelden en geen limitatieve opsomming.
41	Inschrijffase	Bijlage C, PvE Datakoppelingen,	"Bijlage C is getiteld ""Programma van Eisen – Datakoppelingen voor BI en GIS"" en beschrijft specifieke eisen voor datakoppelingen ten behoeve van Business Intelligence en GIS. De leidraad geeft niet aan of bijlage C informatief van aard is — ter duiding van de context — of normatief, in de zin dat Leveranciers aan de daarin beschreven eisen moeten voldoen. Bijlage C staat bovendien niet in de documentenrangorde van artikel 1.5 van de overeenkomst. Leverancier heeft hierover twee deelvragen. Deelvraag 1 — Informatief of normatief Heeft bijlage C een informatieve of normatieve status? Zijn de relevante eisen uit bijlage C verwerkt in het PvE in bijlage A1, en is bijlage A1 de enige toetssteen voor de beoordeling van inschrijvingen? Zo nee, hoe verhoudt bijlage C zich tot bijlage A1 in gevallen waarbij een onderwerp in bijlage C als eis is opgenomen maar in bijlage A1 slechts als Must, Should of Could is geclassificeerd? Deelvraag 2 — Juridische status Bijlage C staat niet vermeld in de documentenrangorde van artikel 1.5 van de overeenkomst. Welke juridische status heeft bijlage C binnen de overeenkomst?"	Bijlage C heeft een normatieve status voor zover daarin concrete eisen zijn opgenomen met betrekking tot datakoppelingen voor BI en GIS. Inschrijvers dienen hun aanbieding hierop af te stemmen. Bijlage A1 blijft leidend voor de beoordeling van de kwaliteitsscore, tenzij in de aanbestedingsstukken of deze Nota van Inlichtingen uitdrukkelijk anders is bepaald. Bij eventuele tegenstrijdigheid tussen bijlage A1 en bijlage C prevaleert bijlage A1, tenzij de Nota van Inlichtingen anders bepaalt.
42	Inschrijffase	Bijlage A, PvE	"Aanbestedende Dienst stelt verschillende eisen en wensen rond het toepassen van de ZGW API-standaard en Common Ground-principes, waaronder eis FE-KSM-06 en wensen NF-AIS-02 en NF-AIS-06. Leverancier heeft hierover twee deelvragen. Deelvraag 1 — Bewijslast bij inschrijving Welke bewijslast verwacht Aanbestedende Dienst van Leveranciers om bij inschrijving aan te tonen dat aan deze eis en wensen wordt voldaan? Deelvraag 2 — Toetsing en controle Op welke wijze verwacht Aanbestedende Dienst te kunnen beoordelen en controleren of daadwerkelijk invulling aan deze eis en wensen wordt gegeven?"	Bij de inschrijving verwacht de aanbestedende dienst een duidelijke beschrijving van de wijze waarop de oplossing invulling geeft aan de gevraagde ZGW API-standaarden en Common Ground-principes. Waar beschikbaar kunnen inschrijvers dit onderbouwen met documentatie, architectuurbeschrijvingen of praktijkvoorbeelden. De aanbestedende dienst beoordeelt dit op basis van de ingediende documentatie en de mate waarin de aangeboden oplossing aantoonbaar aansluit op de gevraagde uitgangspunten. Indien nodig kan dit tijdens de implementatie nader worden geverifieerd.
43	Inschrijffase	Bijlage L1 Verwerkersovereenkomst, algemeen	Leverancier merkt op dat de als bijlage meegestuurde verwerkersovereenkomst niet de meest recente versie betreft, zijnde IBD model versie 2.54. Is Aanbestedende Dienst bereid de meest recente versie van toepassing te verklaren en deze aan Leveranciers te verstrekken? Zo nee, waarom niet?	De aanbestedende dienst zal de meest recente versie van de (IBD/VNG-model) Verwerkersovereenkomst van toepassing verklaren en als aangepaste bijlage beschikbaar stellen.
44	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 11.5	Leverancier begrijpt en respecteert het voornemen van Aanbestedende Dienst om een evaluatie over de contractbijlagen uit te voeren. Echter, om dit voor beide partijen zo praktisch mogelijk te maken, zodat tevens de haalbaarheid vergroot wordt, verzoekt Leverancier om een dergelijke evaluatie op verzoek maximaal één keer per jaar te laten uitvoeren. Is Aanbestedende Dienst bereid dit artikel conform dit verzoek aan te passen? Zo nee, waarom niet?	Leverancier mag uitgaan van 1x per jaar, daar de aanbestedende dienst verwacht dat een evaluatie van de contractbijlagen in beginsel niet vaker dan eenmaal per jaar zal plaatsvinden. Indien de omstandigheden daartoe aanleiding geven, behoudt de aanbestedende dienst zich echter het recht voor om vaker een evaluatie uit te voeren.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
45	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 08.4 en 08.5	"Leverancier merkt allereerst op dat de bepalingen 8.4 en 8.5 tegenstrijdig zijn. Artikel 8.4 stelt dat de implementatie van Updates én Upgrades pas verzorgd/mogen worden na een akkoord terwijl artikel 8.5 t.a.v. de Updates stelt dat er geen acceptatieprocedure hoeft plaats te vinden. Voorts acht Leverancier hetgeen in artikel 8.4 onredelijk en niet passend bij SaaS-dienstverlening. Immers levert Leverancier een multi-tenant SaaS-dienst, waarbij Updates en Upgrades voor alle klanten tegelijk (automatisch) worden doorgevoerd. Een individuele klant kan een dergelijke Update of Upgrades niet weigeren. Bij het beschikbaar komen van een Upgrade biedt de Leverancier de Opdrachtgever een redelijke mogelijkheid tot het uitvoeren van test- en onderzoeksactiviteiten gericht op het beoordelen van de impact van die Upgrade op de werkprocessen van de Opdrachtgever. Deze activiteiten kwalificeren niet als een Acceptatieprocedure en hebben geen opschortende werking ten aanzien van het gebruik van de SaaS-dienst. Dit vindt plaats in een separate omgeving en heeft geen invloed op de productie-omgeving. Leverancier verzoekt artikel 8.4 als volgt te wijzigen: "8.4. Leverancier verzorgt de Implementatie van Updates en Upgrades. De Implementatie geschiedt zonder nadere vergoeding."" Is Aanbestedende Dienst bereid dit artikel conform dit verzoek aan te passen? Zo nee, waarom niet?"	Gedeeltelijk. De aanbestedende dienst begrijpt de opmerking en zal de bepalingen verduidelijken. Voor reguliere Updates geldt geen afzonderlijke acceptatieprocedure. Voor Upgrades verwacht de aanbestedende dienst dat deze tijdig worden aangekondigd en dat de gemeente een redelijke gelegenheid krijgt om de impact op de bedrijfsvoering te beoordelen en, indien van toepassing, in een testomgeving te verifiëren. De overeenkomst wordt hierop aangepast, waarbij rekening wordt gehouden met de gebruikelijke werkwijze van een multi-tenant SaaS-oplossing.
46	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 08.2	"Leverancier merkt op dat het Onderhoud van de SaaS-dienst wordt geleverd conform de standaard Service Level Agreement (SLA). Volgens artikel 1.5 staat de SLA bovendien hoger in rangorde dan de Inkoopvoorwaarden. Omdat het gebruikelijk is dat Onderhoud wordt verricht conform de overeengekomen SLA met de Inkoopvoorwaarden als vangnet verzoekt Leverancier u artikel 8.2 als volgt te wijzigen: "8.2 Het Onderhoud wordt verricht conform hetgeen daaromtrent is bepaald in de Service Level Agreement en de Inkoopvoorwaarden." Het heeft er alle schijn van dat de aanbestedende dienst dit ook beoogt, aangezien er in de huidige formulering van het artikel een woord lijkt te ontbreken in de opsomming. Is Aanbestedende Dienst bereid het artikel conform dit verzoek aan te passen? Zo nee, waarom niet?"	De aanbestedende dienst kan zich vinden in deze verduidelijking en zal artikel 8.2 aanpassen. Het onderhoud wordt verricht conform de Service Level Agreement en, voor zover daarin niet voorzien, de toepasselijke Inkoopvoorwaarden.
47	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 05.3	"Leverancier signaleert een tegenstrijdigheid in de contractdocumenten omtrent de aan te leveren auditdocumentatie. Artikel 38.1 van de Inkoopvoorwaarden biedt expliciet een keuzemogelijkheid voor generieke Dienstverlening op Afstand; Leverancier dient te beschikken over een jaarlijkse TPM of een geldige ISO-certificering. Artikel 5.3 van de conceptovereenkomst formuleert dit daarentegen als een gecumuleerde verplichting door te eisen dat Leverancier jaarlijks zowel een TPM als de ISO-certificeringen (ISO 27001 en ISO 9001) overlegt. Dit is strijdig met de systematiek van artikel 38.1. Is Aanbestedende Dienst bereid artikel 5.3 van de overeenkomst in lijn te brengen met artikel 38.1 van de Inkoopvoorwaarden, zodat de verplichting om beide documenten te overleggen komt te vervallen en de contractuele keuzemogelijkheid — TPM of ISO — wordt gehandhaafd? Zo nee, waarom niet?"	Ja. De aanbestedende dienst is bereid artikel 5.3 van de conceptovereenkomst in lijn te brengen met artikel 38.1 van de Inkoopvoorwaarden. De conceptovereenkomst zal hierop worden aangepast.
48	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 03.5	"Leverancier heeft over artikel 3.5 vier deelvragen. Deelvraag 1 — Startpunt vier weken Artikel 3.5 stelt dat een eerste versie van het implementatieplan binnen vier weken wordt opgeleverd. Bedoelt Aanbestedende Dienst vier weken na de inschrijfdatum, na voorlopige gunning of na definitieve gunning? Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken wanneer dit concept-plan aangeleverd dient te worden, zodat Leveranciers hier rekening mee kunnen houden in hun planning? Deelvraag 2 — Implementatieplan als indieningsvereiste en gunningscriterium Gelet op de fatale einddatum van 1 december 2026 en het moment van definitieve gunning in week 37, acht Leverancier het logisch om een concept-implementatieplan in te dienen als onderdeel van de inschrijving. Dit bespaart kostbare tijd na gunning, geeft Aanbestedende Dienst de mogelijkheid om de implementatieaanpak vooraf te toetsen en biedt ruimte om tijdens de standstill-periode eventuele onduidelijkheden te verifiëren. Leverancier stelt voor een concept-implementatieplan van maximaal 20 pagina's op te nemen als verplicht in te dienen stuk bij inschrijving, met daarin minimaal de volgende onderwerpen: aanpak en uitvoering implementatie, aanpak en uitvoering migratie, concept-planning rekening houdend met de beoogde datum livegang inclusief verwachte ureninzet van zowel Leverancier als Aanbestedende Dienst, en risico's met mitigerende maatregelen. Leverancier stelt tevens voor het concept-implementatieplan op te nemen als derde kwalitatief gunningscriterium, zodat Leveranciers hierop punten kunnen scoren en zich op kwaliteit kunnen onderscheiden. Deelvraag 3 — Implementatieprijs zonder scope Van Leveranciers wordt gevraagd een prijs voor de implementatie op te nemen in het prijsblad, terwijl het implementatieplan pas na gunning wordt opgesteld. Een implementatieprijs aanbieden zonder inzicht in de scope, planning en verwachte ureninzet van beide partijen is niet te onderbouwen en kan niet leiden tot een eerlijke en vergelijkbare beoordeling van inschrijvingen. Dit raakt aan het gelijkheidsbeginsel. Kan Aanbestedende Dienst zich vinden in het voorstel om het concept-implementatieplan als indieningsvereiste op te nemen, zodat Leveranciers hun implementatieprijs op een verantwoorde en vergelijkbare wijze kunnen onderbouwen? Zo nee, waarom niet? Deelvraag 4 — Rangorde en startmoment implementatie Artikel 1.5 plaatst het implementatieplan hoger in rangorde dan de overeenkomst zelf, terwijl het implementatieplan pas ná ondertekening van de overeenkomst wordt opgesteld. De implementatie kan bovendien pas starten nadat de overeenkomst is ondertekend. Dit betekent dat op het moment van ondertekening het hoogst gerangschikte document nog niet bestaat. Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij deze constructie voor ogen ziet, en bevestigen dat de implementatie inderdaad pas na ondertekening van de overeenkomst aanvangt? Zo nee, waarom niet?"	De aanbestedende dienst houdt vast aan de gekozen aanbestedings- en beoordelingssystematiek. Het implementatieplan maakt geen onderdeel uit van de inschrijving en wordt niet als afzonderlijk gunningscriterium beoordeeld. Wel wordt artikel 3.5 aangepast, in die zin dat de eerste versie van het implementatieplan uiterlijk binnen twee weken na definitieve gunning dient te worden opgeleverd. De aanbestedende dienst adviseert de beoogde opdrachtnemer om, voor zover mogelijk en met inachtneming van de aanbestedingsrechtelijke kaders, reeds vanaf het voornemen tot gunning voorbereidende werkzaamheden te verrichten, zodat de implementatie voortvarend kan worden gestart na definitieve gunning.
49	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 01.5	Artikel 1.5 vermeldt onder A: Nota van Inlichtingen (NvI) d.d. 1 juli 2026. De leidraad voorziet echter in twee vragenrondes, waarbij de tweede Nota van Inlichtingen wordt gepubliceerd op 13 juli 2026. We verzoeken u dit (t.z.t.) aan te passen, zodat alle gepubliceerde rondes van de Nota van Inlichtingen onderdeel uitmaken van de overeenkomst.	Dit is correct, beide rondes van de Nota van Inlichtingen maken onderdeel uit van de overeenkomst. Dit is aangepast in Bijlage G, art. 1.5.
50	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 01.5	"In de documentenrangorde van artikel 1.5 van de overeenkomst is een "Verificatieverslag" opgenomen als apart document, gerangschikt tussen het Exit-plan en de Overeenkomst. Nergens in de aanbestedingsleidraad, de overeenkomst of de GIBIT wordt het verificatieverslag echter gedefinieerd, toegelicht of van een minimale inhoud voorzien. Leverancier heeft hierover twee deelvragen. 1) Wat wordt verstaan onder het "Verificatieverslag" in de context van deze overeenkomst? 2) Wanneer wordt het verificatieverslag opgesteld en door wie?"	De aanbestedende dienst bevestigt dat de verwijzing naar het verificatieverslag in artikel 1.5 van de conceptovereenkomst abusievelijk is opgenomen en geen onderdeel uitmaakt van deze aanbesteding. De verwijzing naar het verificatieverslag zal daarom uit de documentenrangorde en de conceptovereenkomst worden verwijderd.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 03.3	"De Aanbestedende dienst stelt dat de einddatum van de implementatie een fatale termijn betreft. Inschrijver merkt op dat zich omstandigheden kunnen voordoen buiten de invloedssfeer van Leverancier die niet aan Leverancier zijn toe te rekenen, waardoor deze deadline niet haalbaar blijkt. Kunt u bevestigen dat het fatale karakter van deze termijn vervalt indien partijen hierover in goed overleg nadere afspraken maken? Zo ja, bent u bereid om het artikel als volgt te wijzigen?: ""3.3. De overeengekomen einddatum voor Implementatie geldt als vast en fataal, tenzij Partijen schriftelijk een aanpassing van deze datum zijn overeengekomen.""	De aanbestedende dienst houdt vast aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen planning. De beoogde implementatie dient uiterlijk op 1 december 2026 te zijn afgerond met beperkte uitloop naar de gewenste livegang op 1 januari 2027, mede vanwege het aflopen van de huidige overeenkomst. Inschrijvers worden verzocht bij hun inschrijving uit te gaan van deze planning.
52	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst, artikel 01.5	"In de huidige rangorde staat de Nota van Inlichtingen (I) onder het Beschrijvend document (A) en het Programma van Eisen (I). De Nota van Inlichtingen heeft echter juist tot doel om onduidelijkheden in deze documenten op te helderen, eisen te nuanceren of rectificaties door te voeren. Als de Nota van Inlichtingen lager is gerangschikt, prevaleert juridisch de oorspronkelijke (mogelijk onjuiste of tegenstrijdige) tekst uit het PvE of het Beschrijvend document boven de latere verduidelijking in de NvI. Dit tast de rechtszekerheid van de aanbestedingsprocedure aan en hebben de Nota van Inlichtingen geen juridisch werking. Daarnaast staat de Overeenkomst (G) thans onder operationele documenten zoals de SLA (B) en het Implementatieplan (C). De Overeenkomst bevat de primaire juridische en financiële kaders (zoals aansprakelijkheid, intellectueel eigendom en garanties). Het is ongebruikelijk en risicovol als operationele bijlagen deze hoofdtekst kunnen overrulen. Om tegenstrijdigheden en interpretatiegeschillen tijdens de looptijd te voorkomen, stelt inschrijver voor de rangorde als volgt aan te passen: A. de Nota van Inlichtingen (NvI) d.d. 1 juli 2026; B. de Overeenkomst; C. de Verwerkersovereenkomst; D. de Service Level Agreement (SLA); E. het Exit-plan; F. Verificatieverslag; G. Het beschrijvend document; H. het Implementatieplan; I. de Inkoopvoorwaarden; J. het ingevulde Programma van Eisen (PvE); K. het Bestek; L. de offerte/inschrijving (<>). Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet? "	Ja. Voor zover in een Nota van Inlichtingen een verduidelijking, aanvulling of wijziging wordt gegeven op de aanbestedingsstukken, prevaleert de Nota van Inlichtingen boven de oorspronkelijke tekst van het betreffende aanbestedingsdocument. De Nota's van Inlichtingen maken onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en, voor zover relevant, van de uiteindelijke overeenkomst.
53	Inschrijffase	Bijlage F1 glibit-2025, artikel 9 & Bijlage G Overeenkomst, artikel 7	"Ten aanzien van de Acceptatie en de daarbijbehorende Acceptatieprocedure uit de GIBIT 2025 alsmede de wijze van acceptatie conform artikel 7 van de Overeenkomst, wenst Leverancier concreet het volgende overeen te komen, zodat dit proces beter aansluit op de daadwerkelijke praktijk: 1). In afwijking van het bepaalde in artikel 9 van de GIBIT 2025 alsmede artikel 7 van de Overeenkomst komen Partijen overeen dat op de ICT Prestatie, bestaande uit een multitenant SaaS-dienst, geen formele Acceptatie en geen Acceptatieprocedure als bedoeld in de GIBIT 2025 van toepassing zijn. 2). Na het beschikbaar stellen van de toegang tot de SaaS dienst beschikt de Opdrachtgever over dezelfde functionaliteit en dienstverlening als andere afnemers van de multitenant SaaS-dienst. De Opdrachtgever voert gedurende een redelijke periode na eerste ingebruikname test- en onderzoeksactiviteiten uit om vast te stellen of de SaaS-dienst in de praktijk bruikbaar is en of aanpassing van werkprocessen noodzakelijk is. 3). Acceptatie vindt plaats doordat de Opdrachtgever: a. binnen dertig (30) dagen na het beschikbaar stellen van de toegang tot de SaaS-dienst geen gemotiveerde melding doet dat de levering niet overeenkomstig de Overeenkomst heeft plaatsgevonden, of b. de SaaS-dienst in gebruik neemt voor andere doeleinden dan testdoeleinden. Een afzonderlijke of expliciete acceptatieverklaring is niet vereist. 4). Acceptatie als bedoeld hierboven strekt niet tot het vaststellen dat de SaaS-dienst vrij is van Gebreken. Het recht van de Opdrachtgever om Gebreken te melden en herstel daarvan te verlangen op grond van de Overeenkomst, de Service Level Agreement en de GIBIT 2025 blijft onverkort van kracht. 5). Na acceptatie, zoals hierboven beschreven, vangt de facturering van de Periodieke Vergoedingen aan. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"	Nee. De aanbestedende dienst houdt vast aan de acceptatiebepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2025 en de conceptovereenkomst. De voorgestelde afwijkingen worden daarom niet overgenomen.
54	Inschrijffase	Bijlage F1 glibit-2025, artikel 27	Is Aanbestedende Dienst bereid om ook voor Leverancier de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen aan het einde van de (verlengde) looptijd met een opzegtermijn van 18 maanden? Zo nee, waarom niet?	Nee. De aanbestedende dienst houdt vast aan de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2025.
55	Inschrijffase	Bijlage F1 glibit-2025, artikel 27	"Bij SaaS-diensten wordt de dienstverlening (zoals hosting en ondersteuning) continu genoten. Omdat deze reeds genoten diensten fysiek niet 'teruggegeven' kunnen worden, is het onwerkbaar om bij een eventuele ontbinding met terugwerkende kracht reeds betaalde bedragen te moeten restitueren. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het uitsluiten van ongedaanmakingsverbintenissen (zoals artikel 6:272 lid 1 BW), zodat reeds betaalde vergoedingen voor correct uitgevoerde werkzaamheden bij ontbinding niet ongedaan hoeven te worden gemaakt? Zo nee, waarom niet?"	De aanbestedende dienst bevestigt dat reeds correct uitgevoerde en genoten diensten en leveringen, alsmede de daarvoor betaalde vergoedingen, bij een eventuele ontbinding niet met terugwerkende kracht ongedaan hoeven te worden gemaakt.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
56	Inschrijffase	Bijlage F1 gibit-2025, artikel 25	"De verplichting tot het leveren van een SBOM conform GIBIT 2025 is een relatief nieuwe standaard die in de huidige SaaS-markt nog volop in ontwikkeling is qua tooling en uniformiteit. Het strikt handhaven van deze eis in deze fase van de marktwerking leidt tot een disproportionele administratieve belasting en riskeert de uitsluiting van kwalitatief hoogwaardige inschrijvers die hun informatiebeveiliging reeds op andere wijze (o.a. ISO 27001) onafhankelijk hebben gecertificeerd. Gezien de aard van deze opdracht, het feit dat Leverancier een SaaS-dienst levert en het feit dat Leverancier reeds beschikt over een ISO 27001 certificering waarmee de informatiebeveiliging is geborgd, acht Leverancier het overleggen van een gedetailleerde SBOM bovendien niet proportioneel in verhouding tot het hiermee gepaard gaande beveiligingsrisico (bijv. reverse engineering). Is de Aanbestedende Dienst, om een gezonde marktwerking en een level playing field te garanderen, bereid Artikel 25 voor deze uitvraag te schrappen, dan wel om te zetten in een inspanningsverplichting gedurende de looptijd van de Overeenkomst? Zo nee, waarom niet?"	Nee. De aanbestedende dienst houdt vast aan de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2025.
57	Inschrijffase	Bijlage F1 gibit-2025, artikel 21.10	"In artikel 21.7 vrijwaart Opdrachtnemer Opdrachtgever tegen IE-inbreuken en krijgt Opdrachtnemer de exclusieve regie over de afhandeling van aanspraken van derden. Artikel 21.8 biedt vervolgens specifieke herstelmaatregelen ("right to cure") om de continuïteit van het gebruik voor de Opdrachtgever te waarborgen. Artikel 21.10 staat de Opdrachtgever echter toe direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat ontbinding op grond van artikel 21.10 slechts als ultimatum remedium kan worden gehanteerd, nadat Opdrachtnemer een redelijke termijn is gegund om de inbreuk te herstellen middels de opties in artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch onmogelijk blijkt? Zo nee, waarom niet?"	Ja. De aanbestedende dienst kan zich vinden in deze uitleg. Ontbinding op grond van artikel 21.10 zal slechts als ultimatum remedium worden toegepast, nadat de opdrachtnemer een redelijke termijn heeft gekregen om de gestelde inbreuk te herstellen overeenkomstig artikel 21.8, of indien herstel technisch of juridisch niet mogelijk blijkt.
58	Inschrijffase	Bijlage F1 gibit-2025, artikel 19.6	"De standaard in de GIBIT opgenomen boetebedragen kunnen punitief uitvallen en disproportioneel zijn in relatie tot de ernst van de overtreding of de totale contractwaarde. Een boete van € 5.000,- per overtreding vormt een realistischere en eerlijkere prikkel. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het verlagen van de direct opeisbare boete uit artikel 19.6 GIBIT naar een bedrag van € 5.000,- per overtreding? Zo nee, waarom niet?"	Nee. De aanbestedende dienst houdt vast aan de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2025.
59	Inschrijffase	Bijlage F1 gibit-2025, artikel 19.4	"Offertes en overeenkomsten bevatten vaak bedrijfsvertrouwelijke informatie of klantspecifieke afspraken. Leverancier wil gemeentelijke samenwerking niet in de weg staan, maar wil om concurrentieredenen wel vooraf weten welke documenten met welke externe partijen gedeeld worden. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorwaarde dat de inhoud van de overeenkomst pas met geleerde gemeentelijke partijen mag worden gedeeld nadat dit, onder specificatie van de te delen informatie, voorafgaand schriftelijk aan de Opdrachtnemer is gemeld? Zo nee, waarom niet?"	Ja. De aanbestedende dienst stemt ermee in dat de inhoud van de overeenkomst uitsluitend met geleerde gemeentelijke partijen wordt gedeeld nadat de opdrachtnemer hierover vooraf schriftelijk is geïnformeerd, onder vermelding van de te delen informatie.
60	Inschrijffase	Bijlage F1 gibit-2025, artikel 17.5 sub iv	"Artikel 17.5 van de GIBIT somt een aantal uitzonderingen op waarbij de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen (uit artikel 17.4) komen te vervallen. Een van deze uitzonderingen betreft de door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (zoals bedoeld in het vierde opsommingstekens). Bij onverkorte toepassing van de GIBIT zou dit leiden tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor Leverancier ten aanzien van deze boetes. Het dragen van onbeperkte aansprakelijkheid voor dergelijke toezichthoudersboetes is voor een SaaS-leverancier op de reguliere markt onverzekerbaar. Een onbeperkte, theoretische aansprakelijkheid biedt de aanbestedende dienst in de praktijk minder reële zekerheid dan een robuust en daadwerkelijk verzekerd bedrag. Om een werkbaar balans te borgen tussen de vereiste zekerheid voor de Opdrachtgever enerzijds en de verzekerbaarheid (en daarmee bedrijfscontinuïteit) voor de Leverancier anderzijds, stelt Leverancier voor om de aansprakelijkheid voor dit specifieke onderdeel te maximaleren op € 2.000.000,-. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met de voorgestelde afwijking op artikel 17.5 GIBIT, inhoudende dat de aansprakelijkheid ten aanzien van door een toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (het vierde opsommingstekens in dit artikel) niet onbeperkt is, maar in plaats daarvan wordt gemaximeerd op een absoluut bedrag van maximaal € 2.000.000,-? Zo nee, waarom niet?"	Nee. De aanbestedende dienst houdt vast aan de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2025.
61	Inschrijffase	Bijlage F1 gibit-2025, artikel 17.4	"Artikel 17.4 GIBIT 2025 begrenst de aansprakelijkheid voor overige schade op tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en viermaal de Jaarvergoeding per jaar. Bij SaaS-dienstverlening is sprake van multi-tenant levering op een gedeeld platform, waarbij één incident zich gelijktijdig bij meerdere klanten kan manifesteren. Verzekeraars beschouwen dit als één schadeveroorzakend feit met één maximale uitkering, ongeacht het aantal getroffen klanten. Het overeenkomen van een aansprakelijkheidsplafond van 4x de Jaarvergoeding is voor SaaS-leveranciers daardoor structureel onverzekerbaar, dan wel slechts verzekeraar tegen prohibitieve premies. Het hanteren van dit plafond is, gelet op de aard van de onderhavige diensten, niet in lijn met Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit, dat vereist dat aanbestedende diensten bij aansprakelijkheidseisen rekening houden met verzekerbaarheid en marktpraktijk. Aanbestedende dienst loopt daarmee tevens het risico dat kwalitatief sterke SaaS-leveranciers afhaken of hun onverzekerbare risicoblootstelling in de prijs verdisconteren. Is Aanbestedende Dienst bereid het aansprakelijkheidsplafond voor overige schade als bedoeld in artikel 17.4 GIBIT 2025 aan te passen naar éénmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en tweemaal de Jaarvergoeding per jaar, gelet op het afwijkende risicoprofiel van de onderhavige SaaS-dienstverlening? Zo nee, waarom niet?"	Nee. De aanbestedende dienst houdt vast aan de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2025.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
62	Inschrijffase	Bijlage F1 gubit-2025, artikel 11.2	"De GIBIT geeft aan dat 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de periodieke vergoedingen zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de periodieke vergoeding voor: Periodieke vergoedingen voor leveringen en diensten van de Leverancier worden in beginsel eenmaal door Opdrachtgever betaald. Voor de periodieke vergoedingen geldt artikel a tot en met c; a) Na het technisch opleveren en accepteren van een test- en een productieomgeving van de aangeboden ICT-oplossing (inclusief koppelingen; dan wel de situatie dat de inspanningen voor het realiseren van deze koppelingen aan de zijde van de Opdrachtnemer aantoonbaar zijn uitgevoerd), waarna deze ter verdere organisatorische implementatie aan Opdrachtgever beschikbaar worden gesteld, kan maximaal 50% van de jaarlijkse vergoedingen (hierop uitgezonderd de eventuele kosten van derden) worden gefactureerd; b) Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt aanvullend maximaal 20% van de jaarlijkse vergoedingen opeisbaar (per die datum, aldus niet met terugwerkende kracht). Onder productieve doeleinden wordt verstaan: gebruikers van de Opdrachtgever die de ICT-oplossing met een productiestatus in gebruik nemen ter ondersteuning van het omschreven gebruik en de hieraan gerelateerde specificaties conform de Aanbestedingsdocumenten; c) Na integrale acceptatie van de aangeboden ICT-oplossing conform de gehele Opdrachtscope is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie (per die datum, aldus niet met terugwerkende kracht). Bent u bereid hiermee akkoord te gaan? Zo nee waarom niet?"	Ja. De aanbestedende dienst kan zich vinden in het voorgestelde facturatieschema.
63	Inschrijffase	Bijlage F1 gubit-2025, artikel 11.2	"De GIBIT geeft aan dat 30% van de vergoeding pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Voor de eenmalige vergoeding zijn over de resterende 70% geen afspraken vastgelegd. Om vooraf voor beide Partijen duidelijkheid te creëren, stellen wij het volgende facturatieschema voor de eenmalige vergoeding voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% bij oplevering van de applicatie door Opdrachtnemer in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever - 30% na integrale Acceptatie Gaat u hiermee akkoord? Zo nee waarom niet?"	De aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorgestelde facturatieschema voor de eenmalige vergoeding, te weten: 35% bij opdrachtverlening / ondertekening van de overeenkomst 35% bij oplevering door Opdrachtnemer in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever 30% na integrale Acceptatie Dit schema zal als uitgangspunt gelden voor de uitvoering van de overeenkomst.
64	Inschrijffase	Bijlage F1 gubit-2025, artikel 10.15	"In het prijsblad geldt voor volgnummers 6, 7 en 8 dat eventueel ingevulde bedragen alleen in de totale inschrijfprijs worden meegenomen indien in kolom D expliciet gekozen wordt voor ""eenmalig"" of ""jaarlijks"". De Leverancier constateert dat deze keuze technisch niet wordt afgedwongen in het prijsblad, waardoor het risico bestaat dat ingevulde bedragen buiten de totale inschrijfprijs vallen zonder dat de Leverancier dit opmerkt. Dit maakt het prijsblad foutgevoelig en kan leiden tot ongelijke inschrijvingen. De Leverancier verzoekt de Aanbestedende Dienst dit te corrigeren in een rectificatie van het prijsblad." Gaat de Aanbestedende Dienst akkoord met de afwijking op artikel 10.15 GIBIT, zodat updates en upgrades op initiatief van de Opdrachtnemer voor alle klanten tegelijkertijd worden uitgerold, zonder afzonderlijke acceptatieprocedure? Zo nee, waarom niet?"	Ja. De aanbestedende dienst kan zich vinden in deze werkwijze voor multi-tenant SaaS-oplossingen. Updates en upgrades mogen op initiatief van de opdrachtnemer generiek voor alle klanten gelijktijdig worden uitgerold, zonder afzonderlijke acceptatieprocedure per afnemer, mits de continuïteit, kwaliteit en beveiliging van de dienstverlening aantoonbaar zijn gewaarborgd.
65	Inschrijffase	Bijlage B, Prijsinvalformulier	"In het prijsblad geldt voor volgnummers 6, 7 en 8 dat eventueel ingevulde bedragen alleen in de totale inschrijfprijs worden meegenomen indien in kolom D expliciet gekozen wordt voor ""eenmalig"" of ""jaarlijks"". De Leverancier constateert dat deze keuze technisch niet wordt afgedwongen in het prijsblad, waardoor het risico bestaat dat ingevulde bedragen buiten de totale inschrijfprijs vallen zonder dat de Leverancier dit opmerkt. Dit maakt het prijsblad foutgevoelig en kan leiden tot ongelijke inschrijvingen. De Leverancier verzoekt de Aanbestedende Dienst dit te corrigeren in een rectificatie van het prijsblad."	Ja. De aanbestedende dienst past het prijsinvalformulier aan. De volgnummers 6, 7 en 8 komen te vervallen. De gewijzigde bijlage wordt beschikbaar gesteld.
66	Inschrijffase	Bijlage B, Prijsinvalformulier	"Leverancier biedt een full-SaaS oplossing waarbij technisch beheer, onderhoud, support en doorontwikkeling integraal onderdeel uitmaken van de jaarlijkse kosten voor gebruik en hosting. In dat kader heeft de Leverancier twee concrete vragen over het prijsblad. Deelvraag 1 — Post 3 en 4 Omdat de kosten voor beheer, onderhoud, support en doorontwikkeling (post 4) reeds volledig zijn verdisconteerd in de jaarlijkse kosten voor gebruik en hosting (post 3), wenst de Leverancier voor post 4 een bedrag van € 0,- op te nemen. De leidraad bepaalt dat het niet is toegestaan een nulprijs in te dienen. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen of dit verbod uitsluitend geldt voor de totale inschrijfprijs, of ook voor individuele posten? En is het toegestaan om post 3 en post 4 samen te nemen, waarbij post 4 op € 0,- wordt gesteld? Deelvraag 2 — Posten 6 tot en met 9 De leidraad bepaalt tevens dat het niet invullen van onderdelen van het prijsinvalformulier leidt tot ongeldigheid van de inschrijving. Voor de posten 6 tot en met 9 geldt dat deze voor Leverancier niet van toepassing zijn. Is het toegestaan deze posten leeg te laten, of dient de Leverancier hier expliciet € 0,- in te vullen?"	Deelvraag 1 - Het invullen van een nulprijs is toegestaan, het betreft hier een opsomming om te komen tot de totale kosten (TCO) voor de gehele looptijd (inclusief verloopties). Alle kosten dienen in de totaalprijs te zijn inbegrepen. Deelvraag 2 - De aanbestedende dienst past het prijsinvalformulier aan. De volgnummers 6, 7 en 8 komen te vervallen. De gewijzigde bijlage wordt beschikbaar gesteld. In het geval van een nulprijs is het invullen van €0,- geen verplichting maar wel aan te bevelen.
67	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.3.3, pagina 26	"Uit hoeveel leden bestaat de beoordelingscommissie en hoe is de verdeling in expertises? Bijvoorbeeld: Lid 1 en 2: Vergunningverlening Lid 3: Toezicht Lid 4: Informatieadviseur Lid 5: Functioneel beheer"	De beoordelingscommissie bestaat uit meerdere deskundigen vanuit de aanbestedende dienst. In de commissie zijn in ieder geval de relevante expertises vertegenwoordigd, waaronder VTH-proceskennis, functioneel beheer/applicatiebeheer, IT/informatievoorziening/security en inkoop begeleidt het proces/procesbegeleider . De aanbestedende dienst maakt geen namen van individuele beoordelaars bekend.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
68	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.3.2, pagina 25	"In paragraaf 5.3 beoordeelt Aanbestedende Dienst de kwaliteit van inschrijvingen per wens op een driepuntenschaal (0, 0,5 en 1). De hoogste score van 1 wordt uitsluitend toegekend wanneer Leverancier ""concreet, aantoonbaar en relevant onderbouwt"" dat de aangeboden oplossing aansluit op het gevraagde. In het kader van het transparantiebeginsel verzoekt Leverancier Aanbestedende Dienst per score nader te verduidelijken wanneer een antwoord kwalificeert voor welke score. Leverancier heeft hierover vijf deelvragen. Deelvraag 1 — Onderscheid score 0,5 en score 1 Wat onderscheidt een score 0,5 ("""slechts gedeeltelijk of onvoldoende onderbouwd""") van een score 1 ("""volledig en concreet""")? Zijn er voorbeeldcriteria beschikbaar? Deelvraag 2 — Vooraf vastgestelde beoordelingscriteria Heeft de beoordelingscommissie per individuele wens vooraf vastgestelde beoordelingscriteria opgesteld, en zo ja, zijn deze beschikbaar voor Leveranciers? Deelvraag 3 — Scoringsmethodiek beoordelingscommissie Wordt door de beoordelaars per wens eerst individueel gescoord en vervolgens gemiddeld, of wordt gezamenlijk consensus gezocht? Deelvraag 4 — Absolute of relatieve beoordeling Is de beoordeling absoluut — waarbij elke inschrijving op zichzelf wordt beoordeeld aan de hand van vooraf vastgestelde criteria — of relatief, waarbij de score mede afhankelijk is van de antwoorden van andere Leveranciers? Deelvraag 5 — Uitdaging tot meer dan gevraagde prestaties De huidige driepuntenschaal kent als hoogste score het volledig voldoen aan het gevraagde. Leveranciers worden daarmee niet uitgedaagd om meer te bieden dan het minimum. Een SLA met een uptime van 99,9% is aantoonbaar beter dan een uptime van 98% conform GIBIT, maar levert onder de huidige methodiek geen hogere score op. Is Aanbestedende Dienst bereid de beoordelingsmethodiek zodanig aan te passen dat Leveranciers ook worden beloofd voor prestaties die het gevraagde niveau overstijgen? Zo nee, waarom niet?"	1. Onderscheid tussen score 0, 0,5 en 1 Een score van 1 wordt toegekend indien de inschrijver concreet, aantoonbaar en relevant onderbouwt dat de aangeboden oplossing volledig aansluit op hetgeen in de betreffende wens wordt gevraagd. De beantwoording dient specifiek te zijn voor de gevraagde wens en mag niet uitsluitend bestaan uit algemene marketingteksten, standaardbeschrijvingen of een niet nader onderbouwde bevestiging. Een score van 0,5 wordt toegekend indien uit de beantwoording blijkt dat de aangeboden oplossing gedeeltelijk aansluit op de betreffende wens, of indien de beantwoording wel richting geeft maar onvoldoende concreet, aantoonbaar of volledig is om de maximale score toe te kennen. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer slechts een deel van de gevraagde functionaliteit wordt beschreven, wanneer randvoorwaarden of beperkingen onduidelijk blijven, of wanneer de onderbouwing onvoldoende specifiek is voor de situatie van de aanbestedende dienst. 2. Vooraf vastgestelde beoordelingscriteria De beoordelingscommissie beoordeelt de inschrijvingen aan de hand van de in de aanbestedingsstukken opgenomen wensen, de daarbij vermelde weging en de beoordelingssystematiek zoals beschreven in de aanbestedingsleidraad. Er worden geen nadere, niet-gepubliceerde subcriteria of wegingsfactoren gehanteerd. De aanbestedende dienst zal geen aanvullende beoordelingsmatrix per individuele wens verstrekken, anders dan hetgeen reeds in de aanbestedingsstukken en deze Nota van Inlichtingen is opgenomen. 3. Scoringsmethodiek beoordelingscommissie De beoordeling vindt plaats door de beoordelingscommissie. De commissieleden beoordelen de inschrijvingen eerst individueel of bereiden de beoordeling individueel voor. Vervolgens wordt in een consensusbespreking per wens een gezamenlijke beoordeling vastgesteld. De uiteindelijke score per wens is derhalve een consensuscore van de beoordelingscommissie en geen rekenkundig gemiddelde van afzonderlijke individuele scores. 4. Absolute of relatieve beoordeling De beoordeling van de kwaliteit vindt absoluut plaats. Dit betekent dat iedere inschrijving op zichzelf wordt beoordeeld aan de hand van de betreffende wens, de verstrekte beantwoording en de beoordelingssystematiek uit de aanbestedingsstukken. De score van een inschrijver is niet afhankelijk van de beantwoording of kwaliteit van andere inschrijvers. 5. Prestaties boven het gevraagde niveau De aanbestedende dienst past de beoordelingsmethodiek niet aan. De hoogst mogelijke score per wens blijft 1. Indien een inschrijver meer biedt dan hetgeen wordt gevraagd, kan dit bijdragen aan de onderbouwing dat volledig, concreet en aantoonbaar aan de betreffende wens wordt voldaan. Er worden echter geen aanvullende punten toegekend boven de maximale score van 1 per wens. De aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor deze systematiek om de beoordeling transparant, beheersbaar en vergelijkbaar te houden. Daarbij geldt dat de eisen/wensen en de bijbehorende weging (bijvoorbeeld should) ruimte bieden om onderscheidend te zijn.
69	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.3.2, pagina 25	"In paragraaf 5.3.2 wordt de beoordeling van sub-gunningscriterium 2 Kwaliteit uitgewerkt op basis van het PvE. Alle wensen van hetzelfde type — Must, Should of Could — leveren daarbij een gelijk maximaal puntenaantal op. Leverancier constateert dat de waarde van een wens voor Aanbestedende Dienst en de inspanning die Leverancier moet leveren om aan een wens te voldoen sterk kunnen verschillen, ook binnen eenzelfde categorie. Een Must-wens die een complexe technische integratie vereist levert daarmee evenveel punten op als een Must-wens die standaard beschikbaar is in elke marktoplossing. Dit leidt tot een beoordelingsmethodiek die onvoldoende onderscheidend is en niet proportioneel de meerwaarde van een aanbieder weerspiegelt. Leverancier verzoekt Aanbestedende Dienst te overwegen aan individuele wensen een gewogen puntenscore toe te kennen die de relatieve waarde voor Aanbestedende Dienst weerspiegelt, in plaats van een uniforme score per categorie. Is Aanbestedende Dienst bereid de beoordelingsmethodiek op dit punt te heroverwegen? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij de proportionaliteit van de huidige puntenverdeling borgt?"	De aanbestedende dienst houdt vast aan de beoordelingsmethodiek zoals opgenomen in paragraaf 5.3.2 van de aanbestedingsleidraad. Ter verduidelijking: met de weging per eis/wens wordt bedoeld de per eis/wens toegekende classificatie Must, Should of Could, met de daaraan gekoppelde vaste wegingsfactor. Voor Must geldt een wegingsfactor van 1, voor Should een wegingsfactor van 0,7 en voor Could een wegingsfactor van 0,3. De gewogen score per eis/wens wordt berekend door de toegekende score voor die eis/wens te vermenigvuldigen met de wegingsfactor die hoort bij de betreffende classificatie. De aanbestedende dienst past geen afzonderlijke unieke wegingsfactor per individuele eis/wens toe. De gekozen indeling in Must, Should en Could geeft naar het oordeel van de aanbestedende dienst voldoende uitdrukking aan het relatieve belang van de eisen en wensen binnen deze aanbesteding. De methodiek is vooraf kenbaar gemaakt, wordt op alle inschrijvers gelijk toegepast en is daarmee transparant, proportioneel en voldoende onderscheidend. De aanbestedende dienst is daarom niet bereid de beoordelingsmethodiek op dit punt aan te passen.
70	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.3, pagina 25	"U vraagt om per eis/wens te beschrijven in hoeverre de aangeboden oplossing/dienstverlening hieraan voldoet. In bijlage A1 PvE is in kolom J ruimte voor deze korte beschrijving. Om een goede kwalitatieve beantwoording van de eisen/wensen mogelijk te maken en bijvoorbeeld via screenshots te onderbouwen, is beantwoording in Excel niet werkbaar. Inschrijver stelt daarom voor dat de beantwoording van sub-gunningscriterium 2: kwaliteit, in een aparte Word/PDF bijlage mag plaatsvinden met daarbij de volgende kaders: - per eis/wens een beknopte toelichting van max 100 woorden, tenzij anders toegelicht of op basis van de NvI is toegestaan - afbeeldingen of andere vormen van bewijslast anders dan tekst zijn toegestaan"	Ja, dat is toegestaan. Inschrijvers mogen hun beantwoording ondersteunen met schermafbeeldingen, schema's, tabellen of een aparte genummerde bijlage, mits deze duidelijk herleidbaar zijn naar de betreffende eis of wens. De beantwoording in het Programma van Eisen blijft leidend. Bijlagen mogen niet worden gebruikt om de gevraagde beantwoording te vervangen, maar uitsluitend ter onderbouwing daarvan.
71	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.2.1, pagina 25	"Bij een aanbesteding is het essentieel dat er een gelijk speelveld is voor alle inschrijvers (level playing field). Diverse onderdelen van het gunningscriterium prijs - waaronder een volledige implementatie, migratie en dataconversie - zijn voor een zittende leverancier (waarvan de software reeds is geïmplementeerd en de data reeds aanwezig is) niet of nauwelijks van toepassing. Dit leidt tot een aanzienlijk en onrechtmatig concurrentievoordeel in de prijsstelling, aangezien zij deze kosten niet of nauwelijks hoeven op te nemen in hun aanbiedingsprijs. Kunt u aangeven hoe gemeente Katwijk dit gelijke speelveld binnen de prijsbeoordeling garandeert? Wij stellen hiertoe een van de volgende twee werkbare oplossingen voor: 1) U stelt als eis dat elke inschrijver, inclusief de zittende leverancier, de aanbesteding benadert alsof zij een nieuwe leverancier is en derhalve marktconforme kosten voor een volledige implementatie, migratie en conversie dient aan te bieden met een door Aanbestedende Dienst bepaalde ondergrens. Bij het definitieve implementatieplan na gunning kan dan in de facturatie rekening worden gehouden met een beperktere scope. 2) U plaatst (de eenmalige kosten voor) de implementatie en de datamigratie/conversie volledig buiten de beoordelingsprijs (het prijzenblad dient hierbij louter ter informatie, of u werkt met een vaste stelpost)."	De aanbestedende dienst is van oordeel dat sprake is van een gelijk speelveld. Van alle inschrijvers, inclusief de huidige leverancier, wordt verwacht dat zij een nieuwe implementatie en inrichting uitvoeren op basis van de uitgangspunten van deze aanbesteding. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om implementatie of projectinrichting als afzonderlijk gunningsonderdeel of prijsuitgangspunt op te nemen.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 5.2.1, pagina 25	"Aanbestedende Dienst geeft aan dat de prijs wordt beoordeeld op basis van een relatieve formule, waarbij de laagste totale inschrijfprijs het maximale aantal punten ontvangt en overige Leveranciers naar rato scoren. In de praktijk kan de situatie zich voordoen dat de voorlopige nummer-1 wegvalt — bijvoorbeeld tijdens de verificatiefase of wegens ontbinding. Als in dat geval de scores niet worden herijkt, is de prijsbeoordeling van de overgebleven partijen nog steeds gebaseerd op de oorspronkelijke ranking, waarbij de prijs van de weggevalten partij onterecht als referentie blijft dienen. Dit verstoort een eerlijke prijs-kwaliteitverhouding. Is Aanbestedende Dienst — ter borging van een eerlijke weging — bereid te bevestigen dat indien de beoogd winnaar wegvalt en gebruik wordt gemaakt van de wachtkamerovereenkomst, de ranking en de relatieve prijsscores opnieuw worden berekend op basis van uitsluitend de dan nog geldige inschrijvingen? Zo nee, hoe rechtvaardig Aanbestedende Dienst een beoordeling die is gebaseerd op een weggevalten referentie-inschrijving?"	Indien de inschrijver aan wie aanvankelijk het voornemen tot gunning is gericht wegvalt voordat definitieve gunning heeft plaatsgevonden, behoudt de aanbestedende dienst zich het recht voor de beoordeling voort te zetten met de resterende geldige inschrijvingen conform de aanbestedingsstukken. De aanbestedende dienst zal daarbij handelen met inachtneming van de beginselen van gelijkheid, transparantie en proportionaliteit. Indien herberekening noodzakelijk is om tot een juiste rangorde te komen, zal de aanbestedende dienst daartoe overgaan.
73	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.8, pagina 24	"Deelvraag 1 — Formulering ""bespreekbaar"" De Aanbestedende Dienst schrijft dat indexering van tarieven per 1 januari 2029 ""bespreekbaar"" is. GIBIT 2025 artikel 11.8 kent de Leverancier echter een recht op indexering toe — geen inspanningsverplichting of onderhandelingsruimte. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten wat bedoeld wordt met ""bespreekbaar"", en bevestigen dat een Opdrachtnemer die tijdig een onderbouwd voorstel indient conform GIBIT 2025 artikel 11.8 aanspraak kan maken op indexering zonder dat de Aanbestedende Dienst dit eenzijdig kan weigeren? Zo nee, waarom niet? Deelvraag 2 — Ingangsdatum indexering De Aanbestedende Dienst schrijft dat indexering pas mogelijk is per 1 januari 2029. In de 2e helft van 2026 gaat de Aanbestedende Dienst echter al gebruikmaken van de oplossing. Het is voor de Leverancier niet fair en bovendien niet gebruikelijk bij andere aanbestedingen in het VTH-domein om pas na meer dan twee jaar productiegoed te mogen indexeren. De Leverancier verzoekt de Aanbestedende Dienst daarom vriendelijk om indexering mogelijk te maken per 1 januari van het eerste volledige kalenderjaar volgend op de datum van livegang — concreet dus per 1 januari 2027. Kan de Aanbestedende Dienst hiermee akkoord gaan?"	Ja. De aanbestedende dienst zal de betreffende bepaling aanpassen en deze in overeenstemming brengen met de GIBIT 2025. De term "bespreekbaar" komt te vervallen. Indexering zal plaatsvinden conform de systematiek van de GIBIT 2025. Dit betekent dat de eerste indexering mogelijk is per 1 januari 2028.
74	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 4, pagina 22	"In het PvE is voor eisen bepaald dat deze vanaf ingebruikname volledig en aantoonbaar beschikbaar moeten zijn. Voor ingewilligde wensen ontbreekt een vergelijkbare bepaling over het moment van beschikbaarheid en de consequenties bij niet-nakoming. Leverancier stelt voor de beoordelingstabel voor wensen als volgt aan te passen: Score 0 — Voldoet niet of is bij inschrijving niet beschikbaar. Geeft geen correcte invulling aan het gevraagde. Score 0,5 — Voldoet slechts gedeeltelijk of is onvoldoende onderbouwd, én is bij inschrijving beschikbaar, tenzij expliciet in de aanbestedingsstukken anders aangegeven. Geeft een onvoldoende of slechts deels passende invulling en bevat tekortkomingen. Score 1 — Voldoet volledig aan het gevraagde, én is bij inschrijving beschikbaar, tenzij expliciet in de aanbestedingsstukken anders aangegeven. Geeft een volledige, concrete en passende invulling van het gevraagde. Is Aanbestedende Dienst bereid de beoordelingstabel conform dit voorstel aan te passen? Zo nee, waarom niet?"	Indien een inschrijver op een wens punten behaalt doordat hij aangeeft aan die wens te voldoen, maakt deze toezegging onderdeel uit van de inschrijving en, na gunning, van de overeenkomst. Tenzij in de aanbestedingsstukken anders is bepaald, dienen toegezegde functionaliteiten uiterlijk bij ingebruikname beschikbaar te zijn. Indien een toegezegde wens niet wordt gerealiseerd, kan dit worden aangemerkt als niet-nakoming van de overeenkomst.
75	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.2.3.2, pagina 18	"In de leidraad is bij de geschiktheidsseis kwaliteitsborging opgenomen dat ""indien door Aanbestedende Dienst specifieke certificeringen worden vereist, deze door de voorlopig gegunde Leverancier binnen tien werkdagen na voorlopige gunning worden overlegd."" De leidraad specificeert echter niet welke certificeringen dit betreft. Bedoelt Aanbestedende Dienst hiermee de certificeringen die in het PvE zijn geëist dan wel gewenst en door Leverancier zijn bevestigd? Zo nee, welke certificeringen bedoelt Aanbestedende Dienst dan exact?"	Ja. Met de genoemde certificeringen worden de certificeringen bedoeld die in de aanbestedingsstukken, waaronder het Programma van Eisen, zijn gevraagd of vereist. Indien een inschrijver voor voorlopige gunning in aanmerking komt, dient hij de betreffende certificaten desgevraagd binnen tien werkdagen te overleggen. De aanbestedingsleidraad zal op dit punt worden verduidelijkt.
76	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.2.2.1, pagina 17	"In de aanbestedingsleidraad wordt een bedrijf-/beroeps-aansprakelijkheidsverzekering geëist met een dekking van € 3.000.000,- per gebeurtenis. Echter, in de toepasselijke GIBIT 2025 (Artikel 17) is de aansprakelijkheid van de leverancier beperkt tot een factor van de Jaarvergoeding. Gelet op Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit dienen verzekeringseisen proportioneel te zijn en aan te sluiten bij de contractuele aansprakelijkheid. Is de Opdrachtgever bereid de verzekeringseis te verlagen en in lijn te brengen met de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen uit Artikel 17 van de GIBIT 2025? Zo nee, waarom niet?"	Ja. De aanbestedende dienst zal de verzekeringseis aanpassen en deze in overeenstemming brengen met de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in artikel 17 van de GIBIT 2025.
77	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.8, pagina 13	Aanbestedende Dienst schrijft dat de opdracht definitief gegund kan worden nadat de termijn van twintig dagen voor het instellen van een kort geding is verstreken én de eindverantwoordelijke akkoord gaat met de definitieve gunning. Gezien de strakke implementatiedeadline van 1 december 2026 heeft Leverancier de volgende vraag: rondt de eindverantwoordelijke reeds gedurende de bezwaartermijn van twintig dagen zijn of haar beoordeling af, zodat definitieve gunning en ondertekening van de overeenkomst direct na het verstrijken van die termijn kan plaatsvinden? Zo nee, wanneer wel?	Ja. De aanbestedende dienst streeft ernaar de interne besluitvorming gedurende de bezwaartermijn af te ronden, zodat de definitieve gunning en ondertekening van de overeenkomst, behoudens eventuele bezwaren of onvoorziene omstandigheden, zo spoedig mogelijk na afloop van deze termijn kunnen plaatsvinden.
78	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.7, pagina 12	"Aanbestedende Dienst schrijft dat alle eisen en wensen uit het Programma van Eisen geacht worden inbegrepen te zijn in de aangeboden prijs. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat wanneer een Inschrijver geen invulling kan geven aan een eis of wens zonder uitsluitingskarakter (Must/Should/Could), deze eis of wens geen onderdeel vormt van de aangeboden oplossing en dus ook niet in de prijs hoeft te worden verdisconteerd? Indien dilt niet het geval is, kan de Aanbestedende Dienst dan toelichten op welke wijze van Inschrijver verwacht wordt een prijs te bepalen voor functionaliteit die zij niet kunnen aanbieden?"	Knock-outeisen dienen volledig te worden aangeboden en maken onderdeel uit van de aangeboden oplossing en prijs. Voor eisen/wensen zonder uitsluitingskarakter (must/should/could) geldt dat een inschrijver kan aangeven in welke mate daaraan wordt voldaan. Indien een inschrijver een wens niet aanbiedt en daarop geen punten behaalt, hoeft deze wens niet als geleverde functionaliteit in de prijs te worden opgenomen. Indien een inschrijver aangeeft aan een wens te voldoen en daarvoor punten behaalt, wordt deze toezegging geacht onderdeel uit te maken van de aangeboden oplossing en de aangeboden prijs.
79	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.5, pagina 10	In de aanbestedingsleidraad wordt vermeld dat van de opening van de digitale kluis een proces-verbaal wordt opgemaakt. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat Inschrijvers na de opening een afschrift van het proces-verbaal ontvangen, en zo ja, binnen welke termijn?	Via TenderNed zal aan de partijen die hebben ingeschreven een melding van de opening worden verstuurd.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
80	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3, pagina 8	"Deelvraag 1 — Ondertekening overeenkomst Aanbestedende Dienst plant de definitieve gunning in week 37 van 2026. Na gunning dient de overeenkomst ondertekend te worden voordat de implementatie formeel kan starten. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen op welke datum de ondertekening van de overeenkomst uiterlijk zal plaatsvinden, zodat de Leverancier weet vanaf welk moment de implementatieperiode feitelijk aanvangt? Deelvraag 2 — Haalbaarheid implementatiedeadline De overeenkomst (artikel 3.2) stelt dat de implementatie afgerond dient te zijn op 1 december 2026. Uitgaande van definitieve gunning in week 37 en ondertekening kort daarna, resteert er feitelijk slechts 10 tot 12 weken voor de volledige implementatie, inclusief migratie, inrichting, koppelingen, testen en acceptatie. Dit is naar de mening van de Leverancier een uitzonderlijk korte periode voor een opdracht van deze complexiteit, en wijkt significant af van implementatietermijnen die gangbaar zijn bij vergelijkbare VTH-aanbestedingen. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij de haalbaarheid van deze deadline voor ogen ziet, en of zij bereid is de implementatiedeadline te heroverwegen?"	De aanbestedende dienst verwacht dat de ondertekening van de overeenkomst in dezelfde week zal plaatsvinden als de definitieve gunning. De aanbestedende dienst houdt vast aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen implementatieplanning en is van oordeel dat deze, in samenwerking met de uiteindelijk geselecteerde opdrachtnemer, toereikend is om de implementatie tijdig af te ronden.
81	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad paragraaf 2.3, pagina 8	In de aanbestedingsleidraad is geen demo of productpresentatie opgenomen als onderdeel van de beoordeling. Gezien de complexiteit van de opdracht en de functionele breedte van het Programma van Eisen — waarbij meerdere eisen betrekking hebben op gebruikerservaring, procesondersteuning en werkbaarheid in de dagelijkse praktijk — is dat opvallend ten opzichte van andere aanbestedingen in het VTH-domein. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten waarom niet gekozen is voor een demo als onderdeel van de beoordeling, en of dit alsnog overwogen wordt?	De aanbestedende dienst houdt vast aan de gekozen beoordelingssystematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Een demonstratie, praktijk sessie of Proof of Concept maakt geen onderdeel uit van de beoordeling. De beoordeling vindt plaats op basis van de ingediende inschrijving, waaronder de beantwoording van het Programma van Eisen en de overige gevraagde documenten. De aanbestedende dienst acht deze systematiek voldoende transparant, objectief en proportioneel. Na de voorlopige gunning kan tijdens de eerste gezamenlijke bespreking worden verzocht een beperkt aantal use cases door te lopen. Dit heeft uitsluitend tot doel de implementatie voor te bereiden en maakt geen onderdeel uit van de beoordeling of gunningsbeslissing.
82	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad (Algemeen)	In de aanbestedingsdocumenten wordt op verschillende plekken de term "eis" gehanteerd voor zowel knock-outeisen als voor Must-, Should- en Could-criteria. In aanbestedingsrechtelijke zin is dit onderscheid wezenlijk: aan eisen moet een Leverancier voldoen op straffe van uitsluiting, terwijl wensen als gunningscriterium worden beoordeeld. Klopt het beeld van de Leverancier dat uitsluitend de knock-outeisen als harde uitsluitingsgrond gelden — dat wil zeggen waaraan zonder meer moet worden voldaan — en dat de Must-, Should- en Could-criteria als gunningscriterium worden meegewogen in de beoordeling? Zo nee, wat is het juiste beeld?	Ja, dat beeld is juist. Uitsluitend de als knock-out aangeduide eisen gelden als harde eisen waaraan moet worden voldaan op straffe van uitsluiting of ongeldigheid van de inschrijving. De Must-, Should- en Could-criteria worden gebruikt bij de beoordeling van de kwaliteit conform de beoordelingsystematiek in de aanbestedingsleidraad en het Programma van Eisen. Zie bijlage A1, tabblad 'score' voor een volledige uitleg.
83	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-KTO-01 & NF-KTO-02	"Aanbestedende Dienst vereist aantoonbare voldoening aan EN 301 549 en WCAG 2.1 niveau AA (NF-KTO-01) en verlangt doorontwikkeling naar WCAG 2.2 (NF-KTO-02) voor relevante gebruikersinterfaces en digitale documenten. De Wet digitale overheid en het Besluit digitale toegankelijkheid overheid richten zich vooral op WCAG-conformiteit voor overheidsdiensten gericht op burgers en bedrijven. Voor de onderdelen van de oplossing die worden gebruikt door burgers en bedrijven, de relevante gebruikersinterfaces en digitale documenten, is een WCAG 2.1 niveau AA toegankelijkheidsonderzoek uitgevoerd. De resultaten daarvan zijn inzichtelijk en eventuele bevindingen worden zo spoedig mogelijk opgelost. Een WCAG 2.2 toegankelijkheidsonderzoek voor deze onderdelen staat op de roadmap van Leverancier. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat Leverancier hiermee invulling geeft aan 'de relevante gebruikersinterfaces en digitale documenten', aan eis NF-KTO-01 en wens NF-KTO-02? Zo nee, waarom niet?"	Gedeeltelijk. De aanbestedende dienst bevestigt dat een aantoonbare WCAG 2.1 AA-conformiteit voor de relevante gebruikersinterfaces en digitale documenten een passende invulling geeft aan eis NF-KTO-01. Hieronder vallen in ieder geval de onderdelen die worden gebruikt door burgers en bedrijven, maar de eis is niet daartoe beperkt. De aanbestedende dienst beoordeelt de aangeboden oplossing als geheel op de mate waarin relevante gebruikersinterfaces aan de eis voldoen. De beschreven doorontwikkeling naar WCAG 2.2 sluit aan bij de invulling van wens NF-KTO-02.
84	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-IMA-06	Uit welke pakket(ten) dienen de zaken, objecten (locaties), documenten etc. gemigreerd te worden naar de aangeboden ict oplossing?	De gemeente maakt momenteel gebruik van Centric Leefomgeving (CLO). Deze informatie wordt uitsluitend verstrekt om inschrijvers een beter beeld te geven van de huidige situatie ten behoeve van de migratie- en conversiewerkzaamheden. Inschrijvers blijven zelf verantwoordelijk voor het bepalen van de benodigde aanpak en inspanning.
85	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-IMA-06	"Wens NF-IMA-06 vermeldt dat Leverancier een migratieplan levert inclusief datakwaliteitscontroles. Het succesvol uitvoeren van een migratie is naar de ervaring van Leverancier altijd een samenspel tussen Aanbestedende Dienst — inclusief de huidige leverancier als bronhouder — en Leverancier. Aanbestedende Dienst blijft als eigenaar van de brondata verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen en valideren van de data. Leverancier hanteert hiervoor de volgende gestructureerde aanpak: - Aanleveren: Aanbestedende Dienst stelt de relevante gegevens conform een afgesproken formaat beschikbaar en importeert deze in het conversieportaal van Leverancier. - Controleren: Het conversieportaal controleert de technische juistheid. Indien nodig past Aanbestedende Dienst de gegevens in de bron aan en importeert deze opnieuw. - Mappen: De mapping van oude naar nieuwe waarden vindt deels automatisch en deels handmatig door Aanbestedende Dienst plaats. - Proefconversie: Leverancier voert de conversie uit in de pre-productieomgeving en rapporteert over het resultaat. - Validatie: Aanbestedende Dienst controleert het resultaat aan de hand van het migratieverslag en accepteert de proefconversie. - Definitieve conversie: Na eventuele aanpassingen voert Leverancier de definitieve conversie in de productieomgeving uit. Deelt Aanbestedende Dienst deze zienswijze en beschreven taakverdeling? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij de taakverdeling en verantwoordelijkheden voor zich ziet?"	De aanbestedende dienst kan zich vinden in de voorgestelde werkwijze / taakverdeling, als één van de mogelijke invullingen van het migratieproces. Inschrijvers zijn vrij een vergelijkbare of alternatieve aanpak te hanteren, mits wordt voldaan aan de gestelde eisen en de migratie zorgvuldig, controleerbaar en succesvol wordt uitgevoerd.
86	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-DEI-03	Bedoelt Aanbestedende Dienst met "gemeentelijk datalake" een datawarehouse-oplossing of een andere voorziening? Kan Aanbestedende Dienst toelichten welke specifieke oplossing of technologie hiermee wordt bedoeld?	Met gemeentelijk datalake wordt de gemeentelijke voorziening voor centrale opslag en beschikbaarstelling van gegevens ten behoeve van datagedreven werken bedoeld. De aanbestedende dienst schrijft hiervoor geen specifieke technologie of product voor. De eis ziet op de mogelijkheid om gegevens op een gestandaardiseerde, beheersbare en toekomstbestendige wijze uit te wisselen met een dergelijke voorziening, ongeacht de uiteindelijke technische implementatie.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
87	Inschrijfphase	Bijlage A, PvE, NF-CSG-05	*Aanbestedende Dienst vraagt om meerwerk en optionele modules transparant af te bakenen en te beprijken. De aanbesteding voorziet echter uitsluitend in gunningscriteria op basis van prijs en kwaliteit conform het PvE. Er is geen ruimte opgenomen voor Leveranciers om aanvullende meerwaarde of optionele functionaliteiten buiten de PvE-scope aan te bieden en te beprijken. In de praktijk bestaat gedurende de looptijd van een meerjarige overeenkomst regelmatig behoefte aan aanvullende modules, koppelingen of diensten die bij aanvang niet zijn uitgevraagd. Op grond van artikel 2.163c Aanbestedingswet 2012 zijn wijzigingen van een lopende overeenkomst alleen toegestaan zonder nieuwe aanbestedingsprocedure indien de waarde van de wijziging onder de drempelwaarde van 10% van de oorspronkelijke opdrachtwaarde blijft én geen wezenlijke wijziging van de algehele aard van de overeenkomst betreft. Wijzigingen die niet als herzieningsclausule in de oorspronkelijke aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen conform artikel 2.163d Aw 2012 en die de 10%-grens overschrijden, verplichten tot een nieuwe aanbestedingsprocedure. Leverancier verzoekt Aanbestedende Dienst te overwegen een optiedossier op te nemen als onderdeel van het prijsblad, waarin Leveranciers bij inschrijving aanvullende modules, diensten of koppelingen kunnen aanbieden en beprijken buiten de verplichte PvE-scope. Dit biedt Aanbestedende Dienst de mogelijkheid om gedurende de contractperiode aanvullende opties af te roepen bij de gegunde Leverancier zonder het risico van een verplichte heraanbesteding wegens wezenlijke wijziging. Is Aanbestedende Dienst bereid een optiedossier als onderdeel van de inschrijving op te nemen? Zo nee, hoe kan Leverancier invulling geven aan deze wens?"	Nee. De aanbestedende dienst neemt geen afzonderlijk optiedossier op in het prijsinvulformulier. De opdracht is afgebakend op basis van de uitgevraagde functionaliteit. NF-CSG-05 ziet op het transparant afbakenen van meerwerk en optionele modules, zodat gedurende de contractperiode duidelijk onderscheid bestaat tussen de overeengekomen functionaliteit en eventuele aanvullende werkzaamheden of uitbreidingen. Eventuele uitbreidingen of wijzigingen gedurende de looptijd van de overeenkomst worden beoordeeld binnen de geldende contractuele en aanbestedingsrechtelijke kaders.
88	Inschrijfphase	Bijlage A, PvE, NF-CSG-04	*Leverancier heeft over deze wens drie deelvragen. Deelvraag 1 — Aantal gebruikers bij livegang Hoeveel gebruikers bij livegang gebruik gaan gebruik maken van de VTH-oplossing, uitgesplitst naar gebruikerstypen (ook relevant voor het opleidingsplan): 1) frequente muteerder met de volgende onderverdeling: * vergunningverlener * toezichthouder * handhaver/jurist * administratie * front-office * etc. 2) niet-frequente muteerders * adviseurs * etc. 3) raadplegers (geen muteerrechten) Deelvraag 2 — Dataomvang migratie Kan Aanbestedende Dienst een indicatie geven van de hoeveelheid te migreren documenten in TB's? Deelvraag 3 — Opslaguitgangspunten Voor een voorspelbaar en duurzaam licentiemodel hanteert Leverancier de volgende uitgangspunten: 1) vernietiging of overdracht van zaken inclusief documenten vindt tijdig plaats door Aanbestedende Dienst, zodat onnodige opslag wordt voorkomen, en 2) te integreren applicaties leveren geen onnodige bevragingen op waarbij meer data wordt opgehaald dan strikt noodzakelijk. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat zij zich in deze uitgangspunten kan vinden? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten op welke punten zij afwijkt?"	Deelvraag 1: De aanbestedende dienst gaat uit van circa 2 functioneel beheerders, 10 key-users en 100 gebruikers. De exacte verdeling over de verschillende gebruikerstypen is op dit moment niet bepalend en wordt tijdens de implementatiefase in overleg met de geselecteerde leverancier vastgesteld. Deelvraag 2: De documenten worden momenteel opgeslagen in het zakstelsysteem Djuma, dat binnen de aanbestedende dienst als leidende documentopslag fungeert. Hierdoor is de omvang van de documentmigratie vanuit de huidige VTH-oplossing naar verwachting beperkt. Deelvraag 3: Ja. De aanbestedende dienst kan zich vinden in deze uitgangspunten. Hierbij wordt opgemerkt dat de opslag van documenten plaatsvindt in het zakstelsysteem Djuma.
89	Inschrijfphase	Bijlage A, PvE, NF-CSG-03	*Aanbestedende Dienst vraagt dat incidentafhandeling aansluit op het gemeentelijk meldproces zoals TopDesk. In een gestandaardiseerde multi-tenant SaaS-omgeving is het niet gebruikelijk of haalbaar om voor iedere individuele klant een technische koppeling te bouwen tussen een lokaal ticketsysteem en het centrale supportportaal van Leverancier. Gangbaar in de markt is het Single-Point-of-Contact principe: interne gebruikers melden een incident via TopDesk bij de functioneel beheerder. Indien de beheerder het incident niet zelf kan afhandelen, logt deze het centraal in het supportportaal van Leverancier voor verdere afhandeling. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze organisatorische aansluiting — waarbij TopDesk primair wordt gebruikt voor het interne proces en de functioneel beheerder als schakel fungeert richting het supportportaal van Leverancier — volledig invulling geeft aan de intentie van deze wens, en dat een technische koppeling niet is vereist? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij een technische integratie in een multi-tenant SaaS-landschap voor zich ziet?"	Ja, de aanbestedende dienst bevestigt dat de beschreven werkwijze invulling geeft aan de intentie van deze wens. De wens ziet primair op een goede aansluiting op het gemeentelijke incidentproces, waarbij TopDesk wordt gebruikt voor de interne afhandeling en de functioneel beheerder fungeert als schakel richting het supportportaal van de leverancier. Een technische koppeling met TopDesk is geen vereiste, maar kan als meerwaarde worden beschouwd.
90	Inschrijfphase	Bijlage A, PvE, NF-CSG-02	*Aanbestedende Dienst vraagt dat Leverancier volledige medewerking verleent aan audits door Aanbestedende Dienst of een aangewezen derde partij. In een multi-tenant SaaS-model beheert Leverancier een gedeelte van de infrastructuur voor meerdere klanten. Wanneer iedere klant afzonderlijk een audit kan initiëren, leidt dit tot onevenredige inspanningen voor alle betrokken partijen. Gangbaar in de markt is dat Leverancier zelf zorg draagt voor periodieke onafhankelijke audits — waaronder ISO 27001-hercertificering — uitgevoerd door een geaccrediteerde instelling. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de volgende invulling wordt geaccepteerd als werkbaar uitwerking van deze wens: "Leverancier verleent medewerking aan audits uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde auditor over de nakoming van de afspraken, tenzij Leverancier door middel van een geldige certificering — die periodiek door een geaccrediteerde instelling wordt getoetst — heeft aangetoond dat de gemaakte afspraken worden nageleefd"? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten welke specifieke auditbehoefte niet wordt gedekt door periodieke onafhankelijke audits?"	Nee. De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorgestelde alternatief. De aanbestedende dienst acht het van belang dat de leverancier kan aantonen dat hij periodiek, ten minste jaarlijks, onafhankelijk wordt geaudit of beschikt over een geldige, periodiek getoetste certificering waaruit blijkt dat aan de gestelde beveiligings- en privacyvereisten wordt voldaan. Een geldige certificering kan een belangrijk onderdeel vormen van de auditverantwoording, maar sluit niet uit dat de aanbestedende dienst in specifieke situaties behoefte heeft aan aanvullende informatie of verificatie met betrekking tot de nakoming van de contractuele afspraken. De oorspronkelijke bepaling blijft daarom ongewijzigd.
91	Inschrijfphase	Bijlage A, PvE, NF-BEP-20	*Aanbestedende Dienst stelt dat productiegegevens niet in test- of acceptatieomgevingen gebruikt mogen worden zonder aantoonbare anonimisering of andere passende waarborgen. Onderdeel van deze opdracht is echter ook het uitvoeren van een dataconversie. Het is gangbaar en noodzakelijk dat tijdens een proefconversie de bestaande VTH-data naar de acceptatie- of pre-productieomgeving wordt geconverteerd om de juistheid hiervan te kunnen valideren. Deze data bevat daarmee onvermijdelijk ook persoonsgegevens. Na acceptatie van de definitieve conversie in de productieomgeving worden de proefconversiedata weer verwijderd uit de acceptatieomgeving. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat deze aanpak wordt geaccepteerd als "passende waarborg" in de zin van deze wens, voor de duur van de implementatiefase? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten welke alternatieve werkwijze zij voor ogen heeft?"	Dat is correct, de aanbestedende dienst bevestigt dat deze werkwijze gedurende de implementatiefase kan worden geaccepteerd als passende waarborg, mits passende technische en organisatorische maatregelen zijn getroffen om de persoonsgegevens te beschermen, de gegevens uitsluitend worden gebruikt voor de uitvoering en validatie van de conversie en de proefconversiedata na afronding tijdig worden verwijderd.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-BBC-11 & 13	"M.b.t. NF-BBC-11 en NF-BBC-13: Aanbestedende Dienst stelt dat gepland onderhoud uitsluitend mag plaatsvinden binnen vooraf afgesproken onderhoudsvensters en met tijdige communicatie over impact. De aangeboden VTH-oplossing betreft een gestandaardiseerde multi-tenant SaaS-dienst waarbij alle organisaties gebruik maken van hetzelfde platform en dezelfde versie. Dit betekent in de praktijk dat gepland onderhoud met een risico op downtime voor alle klanten gelijktijdig wordt uitgevoerd binnen vaste, in de SLA vastgelegde onderhoudsvensters buiten kantoor tijden. Communicatie hierover verloopt transparant en tijdig via standaardkanalen zoals releasenotes en een actuele statuspagina. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat het hanteren van vaste, in de SLA verankerde onderhoudsvensters en standaard communicatiekanalen wordt geaccepteerd als een werkbare invulling van ""vooraf afgesproken onderhoudsvensters"" en ""tijdige communicatie""? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten welke aanvullende eisen zij stelt?"	Ja. De aanbestedende dienst bevestigt dat vaste, in de SLA vastgelegde onderhoudsvensters, gecombineerd met tijdige communicatie via gebruikelijke kanalen, als passende invulling van deze wensen worden geaccepteerd. Hierbij wordt verwacht dat gepland onderhoud zoveel mogelijk buiten kantoor tijden plaatsvindt.
93	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-BBC	"Leverancier merkt op dat Aanbestedende Dienst verschillende wensen stelt aan beschikbaarheid, beheer en continuïteit van de gevraagde oplossing — onder meer over back-up en herstel, beschikbaarheid, performance en hersteltijden — zonder daarbij specifieke streefwaarden of KPI's te noemen. Leverancier heeft hierover drie deelvragen. Deelvraag 1 — Beoordeling zonder streefwaarden Zonder specifieke minimale waarden voldoen alle Leveranciers aan de gestelde wensen. Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe de beoordeling van gunningscriterium SG2 Kwaliteit op deze wensen zal plaatsvinden? Ontvangt de Leverancier met de scherpste streefwaarden of KPI's de volledige punten en de overige Leveranciers automatisch een lagere beoordeling? Deelvraag 2 — Standaard SLA als bewijslast Bij een multi-tenant SaaS-oplossing hoort een standaard SLA die uniform van toepassing is op alle klanten. Leverancier stelt voor om de standaard SLA onderdeel te maken van de in te dienen stukken, zodat deze als bewijslast kan dienen voor de beoordeling van de genoemde wensen. Kan Aanbestedende Dienst zich vinden in dit voorstel? Zo nee, waarom niet? Deelvraag 3 — Relatie tot GIBIT De GIBIT 2025 bevat reeds bepalingen (eise) over beschikbaarheid, herstel en continuïteit. Kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom deze onderwerpen aanvullend als wensen in het PvE zijn opgenomen, en of hieraan een hogere of afwijkende norm ten grondslag ligt dan de GIBIT-bepalingen? Zo nee, waarom niet?"	Het Programma van Eisen is leidend voor de beoordeling van de inschrijving. De daarin opgenomen wensen zijn in lijn met de uitgangspunten van de GIBIT 2025 en beogen geen afwijkende of zwaardere norm te stellen. Inschrijvers dienen hun aangeboden oplossing te onderbouwen aan de hand van de gevraagde beantwoording van het Programma van Eisen. De aanbestedende dienst staat er daarnaast voor open dat inschrijvers hun standaard Service Level Agreement (SLA) als aanvullende onderbouwing bij de inschrijving voegen. Deze SLA wordt betrokken bij de beoordeling voor zover deze relevant is voor de beantwoording van de betreffende wensen.
94	Inschrijffase	"Bijlage A, PvE, NF-ARI-07, NF-ARI-08"	"M.b.t. wensen NF-ARI-07 en NF-ARI-08: deze wensen beschrijven ondersteuning voor het overbrengen van archiefbescheiden naar een e-depot of vergelijkbaar systeem. Het overbrengen van archiefbescheiden op basis van Common Ground-principes kan op twee manieren plaatsvinden: (1) de overbrengingslijst is via ZGW API's beschikbaar voor het e-depot om op te vragen, waarna de brondata in de VTH-applicatie wordt vernietigd, of (2) de data blijft in het systeem maar het bronhouderschap gaat over naar de archiefdienst. Op landelijk niveau zijn hierover nog geen definitieve afspraken gemaakt. Overbrengen speelt — ook onder de vernieuwde Archiefwet — pas over 10 tot 20 jaar na livegang. Leverancier heeft hierover twee deelvragen. Deelvraag 1 — Huidig e-depot Beschikt Aanbestedende Dienst en/of Archiefdienst reeds over een e-depot, en zo ja, welk systeem betreft het? Deelvraag 2 — Gewenst moment van beschikbaarheid Gezien het ontbreken van een landelijke standaard voor overbrenging via Common Ground: is Aanbestedende Dienst akkoord dat deze functionaliteit — zonder additionele kosten — wordt toegevoegd zodra de landelijke standaard hiervoor is vastgesteld, uiterlijk binnen één jaar na vaststelling? Zo nee, op welk moment wenst Aanbestedende Dienst over deze functionaliteit te beschikken?"	De aanbestedende dienst is momenteel aangesloten op het e-depot van Erfgoed Leiden en Omstreken, dat gebruikmaakt van Preservica. De aanbestedende dienst verwacht dat de aangeboden oplossing ondersteuning biedt voor overbrenging naar een e-depot op basis van de ten tijde van de implementatie beschikbare standaarden en voorzieningen. Ontwikkelingen in landelijke standaarden kunnen gedurende de contractperiode aanleiding geven tot verdere doorontwikkeling, maar vormen geen reden om deze functionaliteit uit te stellen.
95	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-ARI-06	"Aanbestedende Dienst vraagt om een certificering conform NEN-ISO 30301 of een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem voor informatie- en archiefbeheer. Voor het borgen van duurzame archivering, overdraagbaarheid en de juiste toepassing van metadata binnen applicaties hanteert de Nederlandse overheid — waaronder het Nationaal Archief — primair de NEN-ISO 16175-norm. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat een aantoonbare NEN-ISO 16175-certificering wordt geaccepteerd als het gevraagde ""aantoonbaar gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem"" ter invulling van deze wens? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom NEN-ISO 16175 als onvoldoende wordt beschouwd?"	Ja, waar in de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar NEN/ISO 30301, zal ook NEN/ISO 16175 geaccepteerd worden als een gelijkwaardig alternatief.
96	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-AIS-17	"Leverancier heeft over deze wens twee deelvragen. Deelvraag 1 — Interne of externe gebruikers Eis NF-BEP-03 regelt authenticatie van interne medewerkers via Entra ID/Azure AD. Wens NF-AIS-09 regelt authenticatie van externe gebruikers via DigiD, eHerkenning en EDI-Wallet. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken voor welke gebruikersgroep — intern, extern of beide — de integratie met Signicat als identity broker bedoeld is? Deelvraag 2 — Verhouding tot Entra ID en DigiD/eHerkenning Signicat kan als tussenlaag fungeren voor zowel interne als externe authenticatie. Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe de integratie met Signicat zich verhoudt tot de reeds vereiste ondersteuning van Entra ID (eis NF-BEP-03) en DigiD/eHerkenning (wens NF-AIS-09)? Vervangt Signicat deze koppelingen, of is het een aanvullende tussenlaag bovenop deze voorzieningen?"	De identity broker ondersteunt de afhandeling van authenticatie- en identificatieprocessen conform de gemeentelijke IAM-architectuur. Interne gebruikers authenticeren via Microsoft Entra ID, conform eis NF-BEP-03. Voor externe authenticatiemiddelen wordt gebruikgemaakt van de gemeentelijke identity broker. De identity broker vormt een aanvullende architectuurlaag en vervangt de gevraagde ondersteuning voor Entra ID, DigiD en eHerkenning niet. De oplossing dient aan te sluiten op de gemeentelijke authenticatiearchitectuur, waarbij de broker de afhandeling van de authenticatievoorzieningen centraliseert.
97	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-AIS-16	Het ACME-protocol (Automatic Certificate Management Environment, RFC 8555) is een standaard voor het automatisch aanvragen, vernieuwen en intrekken van TLS-certificaten. In een multi-tenant SaaS-omgeving beheert Leverancier de serverinfrastructuur en de bijbehorende TLS-certificaten zelf, los van de certificateninfrastructuur van individuele gemeenten. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken op welke componenten en in welk scenario deze wens van toepassing is?	De wens is bedoeld voor situaties waarin de oplossing gebruikmaakt van certificaten die onder verantwoordelijkheid van de gemeente worden beheerd of waarbij integratie met gemeentelijke voorzieningen daarom vraagt. Voor de standaard TLS-certificaten van een multi-tenant SaaS-omgeving is het gebruik van ACME geen vereiste. De wens ziet op de ondersteuning van geautomatiseerd certificaatbeheer waar dit binnen de gemeentelijke architectuur relevant is.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
98	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, NF-AIS-09	Aanbestedende Dienst stelt dat een open en toekomstvast architectuur zonder onnodige complexiteit van belang is. De VTH-oplossing betreft primair een backoffice-applicatie. Intake en aanvragen verlopen via het landelijke Omgevingsloket of lokale webformulieren, waarbij authenticatie via DigiD, eHerkenning of EDI-Wallet reeds in de front-office plaatsvindt. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken voor welke specifieke handelingen binnen de VTH-backoffice een DigiD-, eHerkenning- of EDI-Wallet-koppeling noodzakelijk is?	De wens ziet op situaties waarin de VTH-oplossing of onderdelen daarvan rechtstreeks door externe gebruikers worden benaderd, bijvoorbeeld via een burger- of ondernemersportaal. Indien authenticatie reeds plaatsvindt via het Omgevingsloket of een ander gemeentelijk frontoffice, is geen aanvullende authenticatie binnen de VTH-backoffice vereist. De wens is opgenomen om een toekomstbestendige ondersteuning van gangbare authenticatiemiddelen te borgen.
99	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-VEV-07	Bedoeld u met openbaar webformulier het indienen van een verzoek tot vooroverleg via het DSO? Zo nee, via welk openbaar webformulier wordt het vooroverleg dan ingediend?	Nee. Met een openbaar webformulier wordt niet uitsluitend een verzoek via het DSO bedoeld. De aanbestedende dienst doet op een openbaar toegankelijk digitaal formulier waarmee een verzoek tot vooroverleg kan worden ingediend. Dit kan een gemeentelijk webformulier of een vergelijkbare voorziening zijn. De oplossing dient deze werkwijze te ondersteunen.
100	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-TOH-02	"De Leverancier heeft over deze wens twee vragen. Vraag 1 — Verwachte functionaliteit Kan de Aanbestedende Dienst aan de hand van een voorbeeld verduidelijken welke functionaliteit precies verwacht wordt? Daarbij heeft de Leverancier twee concrete deelvragen: a) Betreft het plannen van controlemomenten een handmatig proces, een geautomatiseerd proces op basis van vaste criteria, of een combinatie van beide? Graag verduidelijken aan de hand van enkele voorbeelden b) Verstaat de Aanbestedende Dienst onder ""ondersteuning"" ook de mogelijkheid om een externe planning in te lezen als basis voor het aanmaken van controlemomenten? Vraag 2 — Relatie tot FE-TOH-10 Hoe verhoudt deze eis zich tot eis FE-TOH-10 en de daarin genoemde geïntegreerde planning? Kan de Aanbestedende Dienst toelichten wat het onderscheid is tussen beide eisen, dan wel bevestigen dat deze eis een nadere uitwerking vormt van FE-TOH-10?"	Vraag 1a De aanbestedende dienst verwacht dat de oplossing zowel handmatige als geautomatiseerde planning van controlemomenten ondersteunt. Geautomatiseerde planning kan bijvoorbeeld plaatsvinden op basis van zaaktype, workflow of vooraf ingestelde regels, terwijl gebruikers controlemomenten ook handmatig moeten kunnen plannen of aanpassen. Vraag 1b Ja. Onder ondersteuning wordt tevens verstaan dat een externe planning als basis kan worden gebruikt voor het aanmaken of bijwerken van controlemomenten, mits de samenhang met de betreffende zaak behouden blijft. Vraag 2 FE-TOH-02 vormt een nadere uitwerking van FE-TOH-10. Waar FE-TOH-10 betrekking heeft op de geïntegreerde planningsfunctionaliteit als geheel, richt FE-TOH-02 zich specifiek op het plannen en beheren van controlemomenten binnen het toezichtproces.
101	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-PLT-04	"In deze wens worden wettelijke, bestuurlijke en interne termijnen onderscheiden. De term ""wettelijke termijnen"" spreekt voor zich. De termen ""bestuurlijke termijnen"" en ""interne termijnen"" zijn echter niet nader gedefinieerd in de aanbestedingsdocumenten. Kan de Aanbestedende Dienst toelichten wat zij onder elk van deze twee begrippen verstaat? De Leverancier denkt bij ""bestuurlijke termijnen"" aan door de organisatie vastgestelde servicenormen, los van wettelijke verplichtingen. Bij ""interne termijnen"" denkt de Leverancier aan termijnen die gelden voor intern gevraagde adviezen, bijvoorbeeld vanuit andere afdelingen of ketenpartners binnen de organisatie. Klopt dit beeld, of hanteert de Aanbestedende Dienst een andere definitie?"	De interpretatie van de leverancier sluit grotendeels aan bij de bedoeling van de aanbestedende dienst. Met bestuurlijke termijnen worden termijnen bedoeld die door de gemeente bestuurlijk of beleidsmatig zijn vastgesteld, zoals servicenormen of streeftermijnen. Met interne termijnen worden termijnen bedoeld die binnen de gemeentelijke werkprocessen worden gehanteerd, bijvoorbeeld voor advisering, interne afstemming of behandeling door verschillende organisatieonderdelen. De oplossing dient naast wettelijke termijnen ook deze typen termijnen te kunnen ondersteunen.
102	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-OPW-04	"De Leverancier heeft over deze wens twee deelvragen. Deelvraag 1 — Beschikbare anonimiseersoftware Het anonimiseren van documenten is doorgaans een specialistische functionaliteit waarvoor in de markt gespecialiseerde oplossingen beschikbaar zijn. Beschikt Aanbestedende Dienst over dergelijke anonimiseersoftware, en zo ja welke — bijvoorbeeld eData Anonimiseren. xolInx Anonimiseren of een vergelijkbare oplossing? Deelvraag 2 — Koppeling als invulling Volstaat het aanbieden van een koppeling met een externe anonimiseringstool — conform de API-first architectuurprincipes zoals vereist in eis FE-KSM-06 — als invulling van deze wens? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom niet?"	De aanbestedende dienst maakt momenteel gebruik van DataMask voor het anonimiseren van documenten. Een koppeling met een externe anonimiseringstool via de ZGW-API wordt geaccepteerd als invulling van deze wens. Bij de beoordeling wordt echter meegewogen in hoeverre de functionaliteit integraal onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing.
103	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-LGO-01	Bedoelt Aanbestedende Dienst met "...vastleggen en raadplegen..." in combinatie met "...en kadastrale percelen" het intekenen van puntlocaties of polygonen ten opzichte van de kadastrale kaart? Zo nee, wat bedoelt Aanbestedende Dienst dan precies met "...en kadastrale percelen"?	Nee. Met "kadastrale percelen" wordt niet uitsluitend bedoeld het intekenen van puntlocaties of polygonen op de kadastrale kaart. De aanbestedende dienst verwacht dat de oplossing zowel puntlocaties en polygonen kan vastleggen als zaken kan relateren aan één of meerdere kadastrale percelen, zodat zowel de ruimtelijke als de administratieve context van een zaak kan worden vastgelegd.
104	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-KSM-07	"In de aanbestedingsstukken wordt niet aangegeven welk zaaksysteem Aanbestedende Dienst hanteert. In de verantwoording bij deze wens wordt aangegeven dat de koppeling kwetsbare integraties en dubbele vastlegging van informatie moet voorkomen. Vanuit de markt zien wij dat verouderde koppelvlakken zoals de Zaak- en Documentservices (StUF-ZKN) inherent leiden tot asynchrone systemen, gegevensverdubbeling en fouten bij archivering. Het aansluiten via de moderne landelijke ZGW API's op de registratiecomponenten van het zaaksysteem — één bron, één waarheid — is de enige effectieve manier om dubbele vastlegging en kwetsbare integraties technisch te voorkomen. Leverancier heeft hierover drie deelvragen. Deelvraag 1 — Welk zaaksysteem Welk zaaksysteem heeft Aanbestedende Dienst momenteel in gebruik? Deelvraag 2 — ZGW API's als koppelvlak Mag Leverancier er, gelet op deze wens en de bijbehorende verantwoording, alsmede de knock-out eis FE-KSM-06 waarin ZGW API-ondersteuning expliciet wordt vereist, vanuit gaan dat de betrouwbare tweeweg koppeling uitsluitend gerealiseerd dient te worden op basis van ZGW API's? Zo nee, waarom niet? Deelvraag 3 — Aansluiting op registratiecomponenten Klopt het beeld van Leverancier dat de gevraagde VTH-oplossing via ZGW API's direct dient aan te sluiten op de ZGW-registratiecomponenten van het zaaksysteem van Aanbestedende Dienst? Zo nee, waarom niet?"	De aanbestedende dienst maakt gebruik van Djuma als zaaksysteem. De aanbestedende dienst onderschrijft ook het belang van moderne, gestandaardiseerde koppelvlakken. Om die reden is in eis FE-KSM-06 ondersteuning van ZGW API's opgenomen. ZGW API's zijn van belang omdat zij bijdragen aan gestandaardiseerde gegevensuitwisseling en toekomstbestendigheid. Inschrijver mag er echter niet zonder meer van uitgaan dat de koppeling uitsluitend op één technisch koppelvlak wordt gerealiseerd. De aangeboden oplossing dient in ieder geval ZGW API's te ondersteunen zoals gevraagd in het PvE, maar inschrijver blijft verantwoordelijk voor het aanbieden van een werkende, betrouwbare en beheerbare koppeling met de gemeentelijke informatievoorziening. Djuma is daar onderdeel van en vormt daarmee een relevante randvoorwaarde voor de opdracht. Een VTH-oplossing met (bijvoorbeeld) een eigen archiefwaardig zaaksysteem kan functioneel waardevol zijn, maar neemt niet de noodzaak weg om aan te sluiten op de bestaande gemeentelijke zaak- en archiefinrichting.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
105	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-FIL-02	"Aanbestedende Dienst geeft aan dat de financiële uitwisseling met Centric Financiën robuust moet zijn en dat kwetsbare integraties voorkomen moeten worden. De traditionele koppeling op basis van STUF-FIN is gebaseerd op verouderde technologie en wordt niet meer actief doorontwikkeld. Tegelijkertijd ontbreekt er momenteel een landelijk vastgestelde API-standaard voor financiële systemen. Leverancier heeft hierover twee deelvragen. Deelvraag 1 — Acceptatie alternatieve invulling Kan Aanbestedende Dienst bevestigen of een gestructureerde, herleidbare legesexport die direct kan worden ingelezen in Centric Financiën voldoende invulling geeft aan deze wens, in ieder geval totdat een moderne API-standaard beschikbaar is? Deelvraag 2 — Verwacht koppelvlak Indien een exportoplossing niet volstaat, kan Aanbestedende Dienst toelichten op basis van welke open, moderne standaard de koppeling met Centric Financiën dan gerealiseerd dient te worden?"	Een gestructureerde en herleidbare export kan een passende tijdelijke invulling zijn, mits deze betrouwbaar, beheersbaar en goed integreerbaar is met Centric Financiën. De voorkeur van de aanbestedende dienst blijft uitgaan naar een toekomstbestendige en zo veel mogelijk geautomatiseerde gegevensuitwisseling. De aanbestedende dienst schrijft geen specifiek koppelvlak of standaard voor. Van de leverancier wordt verwacht dat hij een robuuste en toekomstbestendige integratie realiseert, passend bij de beschikbare mogelijkheden van Centric Financiën en de actuele stand van de techniek.
106	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-DSO-04	"Leverancier heeft over deze wens twee deelvragen. Deelvraag 1 — API-SWF versie 5.0 Per 1 juli 2026 ondersteunt het DSO de API-SWF versie 4 niet meer. Wanneer Leverancier per 1 juli 2026 versie 5.0 niet volledig ondersteunt, kan de samenwerkingsfunctionaliteit vanaf dat moment niet meer volledig worden gebruikt. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat ondersteuning van API-SWF versie 5.0 een vereiste is voor de invulling van deze wens? Deelvraag 2 — Weging Must in plaats van knock-out Gelet op het potentiële risico voor de dagelijkse bedrijfsvoering van Aanbestedende Dienst wanneer de samenwerkingsfunctionaliteit niet meer gebruikt kan worden, verzoekt Leverancier Aanbestedende Dienst te motiveren waarom deze wens de weging Must heeft en niet als Knock-out is geclassificeerd."	De aanbestedende dienst bevestigt dat, bij aanvang van de overeenkomst, de aangeboden oplossing de actuele, door het DSO ondersteunde versie van de Samenwerkingsfunctionaliteit dient te ondersteunen. Indien API-SWF versie 5.0 de geldende standaard is, wordt verwacht dat de oplossing deze ondersteunt. De aanbestedende dienst heeft bewust gekozen voor de classificatie Must. De functionaliteit is belangrijk voor de uitvoering van de VTH-processen, maar een knock-outcriterium acht de aanbestedende dienst niet proportioneel. Met de kwalificatie Must wordt het belang van de functionaliteit duidelijk onderstreept, terwijl voldoende ruimte blijft bestaan voor marktwerking en toekomstige ontwikkelingen binnen het DSO-stelsel.
107	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-DIC-03	"Leverancier verzoekt Aanbestedende Dienst te verduidelijken wat verstaan wordt onder ""registratie van contactmomenten"". Betreft het (a) het handmatig vastleggen door een medewerker van een samenvatting van het contact binnen de zaak, als notitie of zaakdocument, of (b) een geautomatiseerde koppeling met externe communicatieplatformen zoals een CRM-systeem, telefonieplatform of klantportaal, waarbij contactmomenten automatisch worden ingelezen? In het eerste geval biedt Leverancier dit standaard aan als onderdeel van de zaakafhandeling. In het tweede geval is een koppeling met een specifiek extern systeem vereist. Kan Aanbestedende Dienst in dat geval aangeven welke systemen hiervoor worden gehanteerd?"	Met "registratie van contactmomenten" wordt primair bedoeld het vastleggen van contactmomenten binnen de zaak, bijvoorbeeld in de vorm van een notitie of zaakdocument. Een geautomatiseerde koppeling met externe communicatieplatformen is hiervoor geen vereiste. Indien dergelijke koppelingen worden aangeboden, wordt dit als meerwaarde beschouwd.
108	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-DDP-02	"Leverancier heeft over deze wens twee deelvragen. Deelvraag 1 — Reikwijdte gegevensbronnen Aanbestedende Dienst spreekt over het genereren van documenten op basis van ""zaakgegevens"". Leverancier vraagt zich af of Aanbestedende Dienst zich hiermee bewust beperkt tot gegevens binnen de zaak zelf, of dat ook gegevens uit andere bronnen — zoals BAG, BRP, inspectieresultaten of besluitinformatie — als invulveld in sjablonen beschikbaar moeten zijn. Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken welke gegevensbronnen zijn voor documentgeneratie voor ogen heeft? Deelvraag 2 — Gewenste functionaliteit documentcreatie De omschrijving laat open welk niveau van ondersteuning bij documentcreatie verwacht wordt. Dit heeft voor een eindgebruiker een groot verschil in de dagelijkse praktijk. Kan Aanbestedende Dienst nader duiden wat zij voor ogen heeft?"	Met "zaakgegevens" worden alle relevante gegevens bedoeld die binnen de context van de zaak beschikbaar zijn, waaronder gegevens uit gekoppelde registraties en andere voor de zaak relevante informatiebronnen. De aanbestedende dienst schrijft daarbij geen limitatieve lijst van gegevensbronnen voor. De aanbestedende dienst verwacht ondersteuning voor het genereren van documenten op basis van sjablonen, waarbij relevante gegevens automatisch worden ingevuld en gebruikers documenten waar nodig kunnen aanvullen of bewerken voordat deze definitief worden vastgelegd.
109	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-KSM-06	"Aanbestedende Dienst geeft aan dat de oplossing daadwerkelijk Common Ground-compatibel moet zijn en dat integraties niet kwetsbaar mogen zijn. In de markt zien we dat applicaties de ZGW API-standaard soms ondersteunen via een tussenlaag of adapter, zonder dat de onderliggende architectuur conform het 5-lagenmodel van Common Ground is ingericht. Dit leidt in de praktijk alsnog tot gegevensverdubbeling en asynchrone systemen. Deelvraag 1 — Architectuureis Bedoelt Aanbestedende Dienst met deze eis dat de oplossing is opgebouwd conform het 5-lagenmodel van Common Ground, waarbij data en proceslogica strikt gescheiden zijn? Zo nee, wat bedoelt Aanbestedende Dienst dan? Deelvraag 2 — Bewijsvoering tijdens aanbesteding Op welke concrete wijze dient Leverancier de Common Ground-architectuur tijdens deze aanbesteding aan te tonen?"	Nee. De aanbestedende dienst schrijft geen specifieke interne softwarearchitectuur of implementatie van het Common Ground 5-lagenmodel voor. De eis ziet op aantoonbare aansluiting bij de uitgangspunten van Common Ground, waaronder het gebruik van open standaarden, API-gebaseerde gegevensuitwisseling, het voorkomen van onnodige gegevensduplicatie en een toekomstbestendige informatievoorziening. De aanbestedende dienst verwacht dat de inschrijver in de inschrijving beschrijft hoe de aangeboden oplossing invulling geeft aan deze uitgangspunten. Waar beschikbaar kan dit worden onderbouwd met architectuur- of technische documentatie.
110	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-KSM-05	"Aanbestedende Dienst vraagt near-real-time logging beschikbaar via API of export ten behoeve van integratie met het SIEM/SOC. Leverancier merkt op dat deze wens een Could-weging heeft en dat de gevraagde scope in een SaaS-omgeving tot een disproportionele uitvraag kan leiden, gegeven de grote hoeveelheden dataverkeer en wijzigingen die in een dergelijke oplossing plaatsvinden. Deelvraag 1 — Minimale scope Kan Aanbestedende Dienst verduidelijken welke categorieën logging minimaal beschikbaar moeten zijn — bijvoorbeeld alleen security-relevante events, of ook functionele gebruikslgging? Deelvraag 2 — Alternatieve invulling Is Aanbestedende Dienst bereid een alternatieve invulling te accepteren waarbij logging deels inzichtelijk wordt gemaakt via een doorzoekbare audit-trail binnen de applicatie, aangevuld met de mogelijkheid om op verzoek gericht logging aan te leveren bij incidenten of beveiligingsgebeurtenissen?"	De aanbestedende dienst doet primair op security- en auditrelevante logging ten behoeve van monitoring en incidentonderzoek. Een alternatieve invulling is toegestaan, mits deze voldoende ondersteuning biedt voor beveiligingsmonitoring, incidentonderzoek en auditdoelstellingen. De wijze waarop hieraan invulling wordt gegeven, wordt betrokken bij de beoordeling van deze wens.
111	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-KSM-03	Bedoelt Aanbestedende Dienst met "bevragingen" het vanuit de zaak digitaal kunnen uitzetten en ontvangen van adviesvragen aan partijen zoals Politie, GHOR of Veiligheidsregio's, buiten de DSO-samenwerkingsfunctionaliteit om? Zo nee, wat bedoelt Aanbestedende Dienst dan met "bevragingen"?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat hiermee de samenwerkingsfunctionaliteit DSO-SWF wordt bedoeld. De aanbestedende dienst streeft ernaar om in de samenwerking tussen ketenpartners los te komen van losse en persoonlijke communicatiekanalen. Om die reden wordt gevraagd om ondersteuning van de DSO-SWF (Samenwerkingsfunctionaliteit).
112	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-DZS-06	Kan Aanbestedende Dienst aan de hand van één of twee concrete voorbeelden aangeven wat verstaan wordt onder een "sobere inrichting"?	Met een sobere inrichting wordt bedoeld dat alleen de voor het proces noodzakelijke gegevens worden uitgevraagd en getoond. Bijvoorbeeld door alleen relevante velden per zaaktype te tonen en dubbele gegevensvastlegging te voorkomen.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
113	Inschrijffase	Bijlage A, PvE, FE-DDP-01	"Leverancier heeft over deze wens drie deelvragen. Deelvraag 1 — Reikwijdte Bedoelt Aanbestedende Dienst het opslaan van zaken, documenten en besluiten in een generiek zaaksysteem of DMS, of de ondersteuning van het proces van overbrengen naar een e-depot in het kader van de Archiefwet? Zo nee, wat wordt dan precies bedoeld met ""beheerste migratie"" en op welke archiefvoorzieningen wordt gedoeld? Deelvraag 2 — Common Ground Hoe verhoudt deze wens zich tot het Common Ground-principe van één bron, één waarheid? Als archiefbescheiden en dossierstructuren naar een externe archiefvoorziening worden gemigreerd, impliceert dat immers dat de primaire opslag buiten de VTH-oplossing plaatsvindt. Kan Aanbestedende Dienst toelichten hoe zij deze twee uitgangspunten met elkaar verenigt? Deelvraag 3 — Relatie tot GIBIT De verantwoording verwijst naar archiveringsbepalingen uit de GIBIT. Leverancier merkt op dat Aanbestedende Dienst als Must in het PvE opneemt wat reeds contractueel geregeld is via de GIBIT. Kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom deze wens als Must is opgenomen?"	Deelvraag 1 Met "beheerste migratie" wordt bedoeld dat zaken, documenten en metadata op een gecontroleerde en herleidbare wijze kunnen worden overgebracht naar een daarvoor bestemde archiefvoorziening. De aanbestedende dienst schrijft hiervoor geen specifieke voorziening of techniek voor. Deelvraag 2 De aanbestedende dienst ziet hierin geen tegenstelling. Common Ground ziet op het voorkomen van onnodige gegevens duplicatie tijdens de operationele fase. Archivering en overbrenging vinden plaats binnen de daarvoor geldende wettelijke kaders en vormen een afzonderlijk proces. Deelvraag 3 De wens is opgenomen om de archiveringsfunctionaliteit van de aangeboden oplossing expliciet te kunnen beoordelen. De GIBIT regelt de contractuele verplichtingen; het PvE ziet op de functionele ondersteuning daarvan door de oplossing.
114	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-OPW-02	Beschikt de gemeente op dit moment al over software voor het anonimiseren of lakken van documenten voorafgaand aan publicatie of verstrekking? En zo ja, verwacht de gemeente dat deze software geïntegreerd kan worden met de aangeboden oplossing, bijvoorbeeld via ZGW-API's?	De aanbestedende dienst maakt momenteel gebruik van DataMask voor het anonimiseren van documenten. Een koppeling met een externe anonimiseringsstool via de ZGW-API wordt geaccepteerd als invulling van deze wens. Bij de beoordeling wordt echter meegewogen in hoeverre de functionaliteit integraal onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing.
115	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-KSM-08	De huidige haal centraal ondersteunt nog geen mutaties voor verhuizen en overlijden. Hoe wil de gemeente hier mee omgaan?	De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat HaalCentraal momenteel nog niet alle mutaties ondersteunt. De oplossing dient gebruik te maken van HaalCentraal waar dit mogelijk is. Voor functionaliteit die (nog) niet via HaalCentraal beschikbaar is, verwacht de aanbestedende dienst een passende, toekomstbestendige oplossing die kan meegroeien met de landelijke ontwikkelingen.
116	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-KSM-03 & 04	We begrijpen de vraag. De samenwerking en communicatie met ketenpartners wordt vaak onderling vastgelegd. Het is mogelijk dat deze partijen ook gebruik maken van de samenwerkingsvoorziening. Is dit de kant waar de gemeente naar toe wil of moet het een separate oplossing zijn om samen te werken?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat hiermee de samenwerkingsfunctionaliteit DSO-SWF wordt bedoeld. De aanbestedende dienst streeft ernaar om in de samenwerking tussen ketenpartners los te komen van losse en persoonlijke communicatiekanalen. Om die reden wordt gevraagd om ondersteuning van de DSO-SWF (Samenwerkingsfunctionaliteit).
117	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-DIC-04	Heeft de gemeente zelf een Mijn Omgeving waarop we kunnen aansluiten of wil de gemeente specifiek dat de oplossing dit stukje mijn omgeving voor zijn rekening neemt?	Nee. De aanbestedende dienst beschikt momenteel niet over een eigen Mijn Omgeving. De aangeboden oplossing dient daarom te voorzien in de gevraagde functionaliteit voor digitale dienstverlening aan externe gebruikers.
118	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-VEV-07	Begrijpen wij het juist dat de oplossing het proces en de vastlegging van een vooroverleg moet ondersteunen wat via het DSO binnenkomt?	De aanbestedende dienst verwacht dat de oplossing het proces en de vastlegging van een vooroverleg ondersteunt, ongeacht het indieningskanaal. Dit omvat in ieder geval vooroverleggen die via het DSO of een openbaar toegankelijk digitaal formulier worden ingediend.
119	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-TOH-02	Kan de gemeente aan de hand van een concreet voorbeeld toelichten hoe zij de ondersteuning voor het plannen van realistische controlemomenten op basis van capaciteit, risico en wettelijke termijnen voor zich ziet?	Een voorbeeld is dat een controle met een hoge risicoclassificatie en een korte wettelijke termijn automatisch eerder wordt ingepland dan een controle met een lager risico en een ruimere doorlooptijd. Daarbij dient de oplossing rekening te kunnen houden met de beschikbare capaciteit, waarbij gebruikers de planning indien nodig handmatig kunnen aanpassen.
120	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-VEV-07	Kan de gemeente bevestigen of aan deze eis wordt voldaan met een ingebouwde agendafunctionaliteit waarmee het vooroverleg direct binnen de oplossing kan worden ingepland?	Nee. Een ingebouwde agendafunctionaliteit kan onderdeel uitmaken van de invulling van deze eis, maar is op zichzelf niet voldoende. De aanbestedende dienst verwacht dat de oplossing het volledige proces rondom het vooroverleg ondersteunt, inclusief de registratie en vastlegging daarvan.
121	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-VEV-06	Kan de gemeente toelichten hoe zij de ondersteuning van vervolgprocessen, zoals wijziging, verlenging, intrekking en revisie van reeds verleende vergunningen, functioneel voor zich ziet?	De aanbestedende dienst verwacht dat vervolgprocessen kunnen worden gestart en afgehandeld binnen de context van de oorspronkelijke vergunning, waarbij de onderlinge samenhang tussen besluiten, documenten en historie behouden blijft. Hierbij kan worden gedacht aan een wijziging van een vergunning, een verlenging van de geldigheidsduur of een intrekking waarbij de relatie met het oorspronkelijke dossier inzichtelijk blijft.
122	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-VEV-03	Kan de gemeente toelichten hoe zij de koppeling tussen besluiten, voorschriften, voorwaarden, geldigheidskenmerken en bijbehorende controles functioneel voor zich ziet binnen de dagelijkse uitvoeringspraktijk?	De aanbestedende dienst verwacht dat besluiten, voorschriften, voorwaarden, geldigheidskenmerken en daarop gebaseerde controles in onderlinge samenhang worden vastgelegd en beheerd. Zo moet bijvoorbeeld inzichtelijk zijn welke voorschriften aan een vergunning zijn verbonden, welke controles daaruit voortvloeien en hoe deze zich verhouden tot de geldigheid en eventuele wijzigingen van het besluit.
123	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen: FE-PRZ-12	Kunt u toelichten hoe de gemeente verwacht dat samenhangende zaken daadwerkelijk visueel inzichtelijk worden gemaakt via bijvoorbeeld een kaart- en/of grafische weergave, als deze zaken hetzelfde adres hebben liggen ze op elkaar.	De aanbestedende dienst schrijft geen specifieke wijze van visualisatie voor. De bedoeling van de eis is dat samenhangende zaken op een voor gebruikers overzichtelijke wijze inzichtelijk worden gemaakt, bijvoorbeeld via een kaartweergave, grafische weergave of een combinatie daarvan. Ook wanneer meerdere zaken betrekking hebben op hetzelfde adres of perceel, verwacht de aanbestedende dienst dat de onderlinge samenhang duidelijk zichtbaar blijft.
124	Inschrijffase	Bijlage B Prijsinvalformulier	In de stukken zien wij niet terug of wij de jaarbedragen moeten bepalen op basis van het aantal gebruikers of het aantal inwoners. Waar dienen wij vanuit te gaan? Als de jaarbedragen zijn gebaseerd op het aantal inwoners mogen wij dan uitgaan van 67.089 inwoners (CBS 2025)? Als de jaarbedragen zijn gebaseerd op het aantal gebruikers. Hoeveel frequente gebruikers en incidentele gebruikers mogen wij dan aanhouden?	De aanbestedende dienst schrijft geen specifiek prijsmodel voor. De leverancier is vrij om de jaarbedragen te baseren op het aantal gebruikers, het aantal inwoners of een andere systematiek, mits het prijsinvalformulier volledig en correct wordt ingevuld en de geoffreerde prijzen aansluiten bij de gevraagde dienstverlening.
125	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad Par. 3.2.3.2	U stelt dat de geschiktheidseisen ten aanzien van kwaliteitsborging ook van toepassing zijn op de derde, en de bijbehorende bewijsstukken bij inschrijving moeten worden aangeleverd. In par. 2.9 staat dat de bewijsstukken kwaliteitsborging bij verificatie ingeleverd dienen te worden. Mogen wij ervan uitgaan dat de bewijsstukken van derde ook bij verificatie aangeleverd mogen worden?	De aanbestedende dienst bevestigt dat ook wanneer een beroep wordt gedaan op de draagkracht of bekwaamheid van een derde, de bewijsstukken inzake kwaliteitsborging bij de verificatie mogen worden overgelegd. De verwijzing in paragraaf 3.3 naar het aanleveren van deze bewijsstukken bij inschrijving berust op een omissie. De aanbestedingsleidraad wordt op dit punt verduidelijkt.
126	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad Par. 3.3.1	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en zal met betrekking tot de financiële en economische draagkracht een beroep moeten doen op haar moedermaatschappij. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Daarnaast kan onze holding dit niet nakomen omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat Leverancier kan volstaan met een 403-verklaring?	De aanbestedende dienst houdt vast aan wat in de leidraad wordt gesteld.
127	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad Par. 3.2.21	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel en verzoekt u de dekking te verlagen naar marktconforme bedragen. Bent u bereid de volgende verzekeringsseis te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: € 1.250.000,— per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid: € 1.250.000,— per gebeurtenis en € 2.500.000,— per jaar?	De aanbestedende dienst zal de verzekeringsseis aanpassen en deze in overeenstemming brengen met de aansprakelijkheidsbepalingen zoals opgenomen in artikel 17 van de GIBIT 2025.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
128	Inschrijffase	Bijlage F1 - GIBIT 2025, art. 19.4 Geheimhouding	Leverancier kan niet akkoord gaan met deze bepaling. Het is in strijd met de geheimhouding dat vertrouwelijke informatie, zoals opgenomen in een contract, met derden wordt gedeeld. Bent u bereid artikel 19.4 als volgt aan te passen: De inhoud van de onder de Inkoopvoorwaarden gesloten Overeenkomst(en) als zodanig mag/mogen met aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en deelnemers in gemeentelijke regelingen waar Opdrachtgever onderdeel van is gedeeld worden?	Ja. De aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorgestelde verduidelijkende tekstvoorstel. Artikel 19.4 zal worden aangepast door de toevoeging: "waar Opdrachtgever onderdeel van is".
129	Inschrijffase	Bijlage F1 - GIBIT 2025, art. 12.3 Garanties	De GIBIT heeft extra duidelijkheid proberen te verschaffen met de uitleg van het begrip garantie. Echter, het is onduidelijk of een beroep op overmacht van een leverancier mogelijk is in het geval het een garantieverplichting betreft. Stel dat in een extreem geval er oortog uitbreekt in Nederland of dat de dijken doorbreken dan kan een opdrachtgever niet verlangen dat gezien deze overmachtsituaties een leverancier nog in staat is om te kunnen leveren. Bent u bereid op te nemen dat een beroep op overmacht (artikel 20) is van toepassing in de artikelen waar een garantie genoemd wordt?	Ja. De aanbestedende dienst bevestigt dat een beroep op overmacht van toepassing is overeenkomstig de bepalingen van de GIBIT 2025. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding hiervan af te wijken.
130	Inschrijffase	Bijlage F1 - GIBIT 2025, art. 11.2 Vergoeding, facturatie en betaling	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtvertening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. De jaarlijkse vergoeding is in het implementatiejaar verschuldigd vanaf het moment dat de ICT prestatie wordt opgeleverd voor test- en/of opleidingsdoeleinden pro rata de resterende maanden van het kalenderjaar. Daarna is de jaarlijkse vergoeding telkens per kalenderjaar vooraf verschuldigd. Gaat u hiermee akkoord?	Het aangepaste facturatieschema voor de eenmalige vergoeding: 35% bij opdrachtverlening / ondertekening van de overeenkomst 35% bij oplevering door Opdrachtnemer in de pre-productie-omgeving van Opdrachtgever 30% na integrale Acceptatie Dit schema zal als uitgangspunt gelden voor de uitvoering van de overeenkomst.
131	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst (Gibit 2025), art. 12.4 Duur, beëindiging en gevolgen van beëindiging	In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgeven voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier vanaf enig moment (na initiële looptijd) kan opzeggen. Een opzegtermijn van 24 maanden geeft de opdrachtgever voldoende tijd om indien gewenst een alternatief te verwerven. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Voor de afbakening van de scope wordt verwezen naar het antwoord op vraag 88. Ten aanzien van de opzeggingsmogelijkheden houdt de aanbestedende dienst vast aan de bepalingen zoals opgenomen in de GIBIT 2025. De voorgestelde aanvullende opzeggingsmogelijkheid voor de leverancier wordt daarom niet overgenomen.
132	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst (Gibit 2025), art. 8.4 Onderhoud en ondersteuning	In sommige situaties kan bij contracten met een lange looptijd en naar mate de jaren vorderen de initiële scope sterk gaan afwijken van het actuele product dat de opdrachtgever op dat moment voert of wordt het een uitlopend product. De kosten die de opdrachtgeven voor onderhoud en ondersteuning moet maken om de initiële scope te kunnen leveren, kunnen dan onredelijk hoog worden. Om die reden is het redelijk dat wanneer dat het geval is, ook de leverancier vanaf enig moment (na initiële looptijd) kan opzeggen. Een opzegtermijn van 24 maanden geeft de opdrachtgever voldoende tijd om indien gewenst een alternatief te verwerven. Gaat u hiermee akkoord?	De aanbestedende dienst begrijpt de opmerking. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat de aangeboden SaaS-oplossing meegroeit met reguliere ontwikkelingen in wet- en regelgeving die binnen de reikwijdte van de opdracht vallen. Indien zich gedurende de looptijd uitzonderlijke omstandigheden voordoen die leiden tot een wezenlijke wijziging van de opdracht, kunnen partijen hierover binnen de kaders van de overeenkomst en de toepasselijke wet- en regelgeving in overleg treden.
133	Inschrijffase	Bijlage G Overeenkomst (Gibit 2025), art. 1.5 Algemeen	Bent u bereid de rangorde zodanig aan te passen dat de Nota van Inlichtingen prevaleert boven de Inkoopvoorwaarden (GIBIT 2025), aangezien in de Nota van Inlichtingen nadere toelichtingen, wijzigingen en toezeggingen kunnen zijn opgenomen die zien op de Inkoopvoorwaarden (GIBIT 2025) en derhalve voorrang dienen te hebben bij eventuele tegenstrijdigheden?	Ja. Voor zover in een Nota van Inlichtingen een verduidelijking, aanvulling of wijziging wordt gegeven op de aanbestedingsstukken, prevaleert de Nota van Inlichtingen boven de oorspronkelijke tekst van het betreffende aanbestedingsdocument. De Nota's van Inlichtingen maken onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en, voor zover relevant, van de uiteindelijke overeenkomst.
134	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen	Voor de volledigheid: Wij nemen aan dat wij alleen kolom J invullen van het Programma van Eisen. Kunt u dit bevestigen en anders toelichten welke kolommen wij nog meer dienen in te vullen?	Ja, inschrijvers dienen in het Programma van Eisen de daarvoor bestemde invulkolom in te vullen, te weten kolom J, met inachtneming de in deze Nota van Inlichtingen opgenomen toevoeging van vraag 4.
135	Inschrijffase	Bijlage A1 Programma van Eisen	In Kolom J van Bijlage A1 geeft u aan: "Beknopte toelichting / bewijslast / motivering (max. 100 woorden of anders toegelicht)" Mogen wij, indien van toepassing, een toelichting op een andere manier dan in woorden (bijvoorbeeld schermafbeeldingen, een schema of tabel), als conform de Eis genummerde bijlage toevoegen aan Bijlage A1?	Ja, dat is toegestaan. Inschrijvers mogen hun beantwoording ondersteunen met schermafbeeldingen, schema's, tabellen of een aparte genummerde bijlage, mits deze duidelijk herleidbaar zijn naar de betreffende eis of wens. De beantwoording in het Programma van Eisen blijft leidend. Bijlagen mogen niet worden gebruikt om de gevraagde beantwoording te vervangen, maar uitsluitend ter onderbouwing daarvan.
136	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad 2.3. Planning	In de opsomming missen wij de start van de implementatie. Wij doen de aanname dat dit direct na de definitieve gunning is (week 37). Kan u dat bevestigen?	Artikel 3.5 wordt aangepast, in die zin dat de eerste versie van het implementatieplan uiterlijk binnen twee weken na definitieve gunning dient te worden opgeleverd. De aanbestedende dienst adviseert de beoogde opdrachtnemer om, voor zover mogelijk en met inachtneming van de aanbestedingsrechtelijke kaders, reeds vanaf het voornemen tot gunning voorbereidende werkzaamheden te verrichten, zodat de implementatie voortvarend kan worden gestart na definitieve gunning.
137	Inschrijffase	Aanbestedingsleidraad 1.2. de overeenkomst	Kan u bevestigen dat de geraamde waarde niet een plafond-bedrag is?	De geraamde waarde geeft de inschatting van de aanbestedende dienst weer van de waarde van de opdracht. Inschrijvers blijven zelf verantwoordelijk voor het indienen van een volledige en marktconforme inschrijving. De geraamde waarde is dus geen plafondbedrag.
138	Inschrijffase	NF-KIA-01Bijlage A1 – Programma van Eisen	U beschrijft een aantal non-functionele eisen/wensen met betrekking tot het gebruik van AI, maar beschrijft geen functionele eisen/wensen die uw VTH-processen kunnen versnellen. Is dit een bewuste keuze of staat u open om innovatie AI functionaliteiten toe te voegen?	De aanbestedende dienst staat open voor innovatieve AI-functionaliteiten die aantoonbare meerwaarde bieden voor de uitvoering van de VTH-processen. De beoordeling vindt plaats op basis van de in het Programma van Eisen opgenomen eisen en wensen. Aanvullende functionaliteit mag worden aangeboden, maar maakt geen onderdeel uit van de beoordeling, tenzij deze invulling geeft aan een uitgevraagde eis of wens.
139	Inschrijffase	NF-KTO-05Bijlage A1 – Programma van Eisen	Inschrijver levert een standaard product en voorkomt maatwerk ten alle tijde. Het is daarom uitdagend om aantoonbaar hieraan te voldoen, aangezien maatwerk niet bestaat. Hoe wenst u dit onderbouwd te zien?	Indien de leverancier een standaardproduct aanbiedt en geen maatwerk toepast, volstaat een toelichting waaruit blijkt dat de oplossing is gebaseerd op standaardfunctionaliteit en configuratie, en dat klantspecifiek maatwerk wordt vermeden.
140	Inschrijffase	NF-ARI-06Bijlage A1 – Programma van Eisen	Een gangbare standaard en certificering voor archivering is de NEN-16175. Bent u akkoord dat deze geldt als voorwaardig alternatief voor het genoemde ISO 30301 certificaat?	Ja, waar in de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar NEN/ISO 30301, zal ook NEN/ISO 16175 geaccepteerd worden als een gelijkwaardig alternatief.
141	Inschrijffase	NF-AIS-14Bijlage A1 – Programma van Eisen	Inschrijver ziet in de markt dat klanten in het kader van digitale soevereiniteit afscheid nemen van Microsoft en conform overheidsbeleid te voorkeur geven aan een open source alternatief. Bent u akkoord dat Inschrijver voldoet aan het gestelde criteria door een open source documentverwerker als alternatief?	Ja, gedeeltelijk. De aanbestedende dienst staat open voor een open source documentverwerker als alternatief voor tekstverwerking en spreadsheets, mits deze goed samenwerkt met de gemeentelijke ICT-omgeving. Ondersteuning voor de bestaande Microsoft-voorzieningen, waaronder Entra ID (Azure), SharePoint en Outlook, blijft onverminderd vereist.
142	Inschrijffase	FE-OPW-02Bijlage A1 – Programma van Eisen	"In de markt zien we dat veel klanten een gespecialiseerde anonimiseringsoplossing hebben waarmee gekoppeld kan worden: 1) Geeft leverancier invulling aan dit criteria door te koppelen met een anonimiseringsoplossing? 2) Heeft u een bestaande anonimiseringsoplossing, zo ja welke? 3) Wenst u dat Inschrijvers de licentiekosten van een externe anonimiseringsoplossing op te nemen in de aanbidding?"	De aanbestedende dienst maakt momenteel gebruik van DataMask voor het anonimiseren van documenten. Een koppeling met een externe anonimiseringsstool via de ZGW-API wordt geaccepteerd als invulling van deze wens. Bij de beoordeling wordt echter meegewogen in hoeverre de functionaliteit integraal onderdeel uitmaakt van de aangeboden oplossing.

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
143	Inschrijffase	Bijlage C hoofdstuk 5 Beschikbaarheid	Wij hebben onze beheer & sla-processen centraal in geregeld in lijn met de GIBIT voorwaarden. U wijkt hiermee af van de GIBIT 2025 voorwaarden (artikel 37.2). Wij verzoeken u hier op aan te sluiten.	Ja. De aanbestedende dienst zal de betreffende bepaling aanpassen en deze in overeenstemming brengen met artikel 37.2 van de GIBIT 2025.
144	Inschrijffase	TPM-verklaringOvereenkomst	Wat verwacht u van de TPM-verklaring die in de overeenkomst is opgenomen?	De aanbestedende dienst verwacht dat een TPM-verklaring, indien deze wordt overgelegd, voldoende inzicht biedt in de opzet, het bestaan en, indien van toepassing, de werking van de relevante beheersmaatregelen met betrekking tot de aangeboden dienstverlening. De verklaring dient afkomstig te zijn van een onafhankelijke auditor en passend te zijn bij de aard en omvang van de dienstverlening. Conform artikel 38.1 van de Inkoopvoorwaarden volstaat een geldige TPM-verklaring of een gelijkwaardige, periodiek getoetste certificering waaruit blijkt dat aan de gestelde beveiligings- en privacyvereisten wordt voldaan.
145	Inschrijffase	Doorlooptijd implementatieOvereenkomst	"U hanteert een doorlooptijd van maximaal 3 maanden voor implementatie: - Het implementatieplan moet binnen 4 weken worden opgeleverd. Daarmee is er nog twee maanden over voor de daadwerkelijke uitvoering - De einddatum is fataal, wat de gevolgen van eventuele uitloop verstrekkend maakt - De maximering lijkt in het voordeel van de zittende leverancier Wat is de achterliggende gedachte om deze doorlooptijd en fatale termijn op deze wijze op te nemen? We verzoeken u deze te verruimen. "	De aanbestedende dienst houdt vast aan de in de aanbestedingsstukken opgenomen planning. De beoogde implementatie dient uiterlijk op 1 december 2026 te zijn afgerond met beperkte uitloop naar de gewenste livegang op 1 januari 2027, mede vanwege het aflopen van de huidige overeenkomst. Inschrijvers worden verzocht bij hun inschrijving uit te gaan van deze planning.
146	Inschrijffase	Demonstratieaanbestedingsleidraad	Het is gebruikelijk om de functionaliteit van de oplossing te toetsen door middel van een demonstratie. Is er een zwaarwegende reden waarom Opdrachtgever dit niet heeft meegenomen in haar beoordelingsmethodiek?	De aanbestedende dienst houdt vast aan de gekozen beoordelingsmethodiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Een demonstratie, praktijksessie of Proof of Concept maakt geen onderdeel uit van de beoordeling. De beoordeling vindt plaats op basis van de ingediende inschrijving, waaronder de beantwoording van het Programma van Eisen en de overige gevraagde documenten. De aanbestedende dienst acht deze systematiek voldoende transparant, objectief en proportioneel. Na de voorlopige gunning kan tijdens de eerste gezamenlijke bespreking worden verzocht een beperkt aantal use cases door te lopen. Dit heeft uitsluitend tot doel de implementatie voor te bereiden en maakt geen onderdeel uit van de beoordeling of gunningsbeslissing.
147	Inschrijffase	Implementatieaanbestedingsleidraad	"Er is geen sub-gunningscriterium over de implementatie, projectinrichting en datamigratie van de VTH-oplossing beschreven. Tevens beschrijft het prijsmodel geen beperkingen ten aanzien van Volg nummer 1) en 2). Dit is in het voordeel van de zittende leverancier en beperkt het level playing field voor andere Inschrijvers. Gaat u akkoord om: 1) Een separaat implementatieplan op te nemen als subgunningscriterium? 2) Een minimum prijs voor de implementatie op te nemen van 80.000 euro?"	De aanbestedende dienst is van oordeel dat sprake is van een gelijk speelveld. Van alle inschrijvers, inclusief de huidige leverancier, wordt verwacht dat zij een nieuwe implementatie en inrichting uitvoeren op basis van de uitgangspunten van deze aanbesteding. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om implementatie of projectinrichting als afzonderlijk gunningsonderdeel of prijsuitgangspunt op te nemen.
148	Inschrijffase	Indexeringaanbestedingsleidraad	Wat is de achterliggende reden dat indexatie pas per 1 januari 2029 kan worden toegepast? Dit zorgt ervoor dat Inschrijvers een risico-opslag in hun aanbieding moeten opnemen, wat niet in het belang van Opdrachtgever is.	De aanbestedende dienst onderschrijft de gemaakte opmerking. Om deze reden wordt de bepaling aangepast en in overeenstemming gebracht met de systematiek van de GIBIT 2025. De eerste indexering zal daarmee mogelijk zijn per 1 januari 2028.
149	Inschrijffase	Garantstellingaanbestedingsleidraad	In paragraaf 3.3.1 beschrijft u een dat Bijlage J moet worden gevuld voor een garantstelling. Is onze aanname correct dat de Bijlage daarmee voldoende is voor het aantonen van daadkracht, of moeten de eisen ten aanzien van kwaliteitsborging ook voor de partij die garantstelt worden aangeleverd?	Ja. Indien uitsluitend sprake is van een garantstelling conform paragraaf 3.3.1, volstaat Bijlage J voor het aantonen van de garantstelling. De eisen ten aanzien van kwaliteitsborging zijn alleen van toepassing indien de inschrijver een beroep doet op de technische of beroepsbekwaamheid van een derde.
150	Inschrijffase	Kwaliteitsborgingaanbestedingsleidraad	Is het voldoende om de kwaliteitsborging aan te tonen met een ISO9001 certificaat? Zo niet, kunt u beschrijven wat voldoende is?	Ja. Een ISO 9001-certificaat is een passende invulling van de kwaliteitsborging, mits daarmee wordt voldaan aan de in de aanbestedingsstukken gestelde eisen. Indien in de aanbestedingsstukken, waaronder het Programma van Eisen, aanvullende certificeringen zijn gevraagd of vereist, dienen ook deze te worden overgelegd.
151	Inschrijffase	Kerncompetentieaanbestedingsleidraad	"U vraagt om ervaring met DSO, DigiD en eHerkenning. Binnen het VTH-domein is DSO ervaring vanzelfsprekend. DigiD & e-Herkenning niet. Initiatiefnemers loggen in met DigiG of e-Herkenning op de DSO-portal om aanvragen te doen (DSO-STAM). 1) Voldoet de leverancier aan de kerncompetentie 'ervaring met DSO, DigiD en eHerkenning, wanneer wij aanvragen op deze wijze verwerking in de oplossing? En die vervolgens aantonen in een referentie? 2) Indien niet, Wat beoogt u met deze ervaring?"	1. Ja. Indien de aangeboden oplossing aantoonbaar ervaring heeft met de verwerking van aanvragen die via het DSO, inclusief de daarbij behorende authenticatie via DigiD en eHerkenning, zijn ingediend, kan dit worden gebruikt om de kerncompetentie aan te tonen. 2. De aanbestedende dienst beoogt met deze kerncompetentie ervaring met de integratie van relevante landelijke voorzieningen binnen het VTH-domein. DSO, DigiD en eHerkenning zijn hiervan voorbeelden en dienen in onderlinge samenhang te worden gezien.
152	Inschrijffase	Planningaanbestedingsleidraad	"U hanteert een zeer krappe planning, waarbij de eerste vragenronde een korte voorbereidingstijd heeft ten opzichte van de omvang van de documentatie. Gaat u akkoord met: 1. Het toestaan van nieuwe vragen in de tweede vragenronde? 2. Indien 1) niet mogelijk is. Kunt u dan de deadline voor eerste vragenronde met een week verlengen tot 29 juni 2026?"	De aanbestedende dienst handhaaft de in de aanbestedingsleidraad opgenomen planning. De tweede vragenronde is bedoeld voor verduidelijkingsvragen naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen en de aanbestedingsstukken.
153	Inschrijffase	Maatwerkeraanbestedingsleidraad	Wat is de mate van maatwerk die u heeft in de huidige situatie? In hoeverre compliceert dit de implementatie voor Inschrijver?	De aanbestedende dienst heeft geen uitsluitend inzicht in de mate van maatwerk binnen de huidige oplossing. Inschrijvers dienen uit te gaan van de aanbestedingsstukken en de daarin beschreven gewenste situatie. Het doel van deze aanbesteding is juist een toekomstbestendige oplossing, waarbij afhankelijkheid van maatwerk zoveel mogelijk wordt beperkt.
154	Inschrijffase	Toekomstige behoefteaanbestedingsleidraad	Op pagina 6 staat uw behoefte beschreven in de toekomstige situatie. Zou u een nadere duiding kunnen geven bij wat bedoeld wordt met 'meer standaardisatie en procesondersteuning, en de wens om medewerkers te ondersteunen met een gebruiksvriendelijke, datagedreven en integraal ingerichte applicatie'? Wat ontbreekt in de huidige situatie?	De aanbestedende dienst verwacht een toekomstbestendige oplossing die binnen redelijke grenzen kan meegroeien met ontwikkelingen in wetgeving, gemeentelijke processen, landelijke voorzieningen en informatiearchitectuur. Deze eis is opgenomen om de oplossing gedurende de looptijd van de overeenkomst blijvend aan te laten sluiten op toekomstige ontwikkelingen en vormt geen oordeel over de huidige situatie of de huidige leverancier.
155	Inschrijffase	Goedkeuring Inleiding Aanbestedings leidraad	Op pagina 5 staat 'Wij moeten eerst goedkeuring krijgen van een eindverantwoordelijke'. 1) Kunt u dit nader toelichten? Betekent dit dat u binnen de interne organisatie nog geen goedkeuring heeft ontvangen voor het contracteren van een VTH-oplossing? 2) En kan u bevestigen dat het resultaat van de aanbesteding geen invloed heeft op het verkrijgen van de goedkeuring?	1. Nee. Hiermee wordt bedoeld dat de definitieve gunning plaatsvindt nadat de daarvoor bevoegde functionaris of het bevoegde bestuursorgaan de vereiste interne goedkeuring heeft verleend. Dit betreft een gebruikelijke bestuurlijke stap binnen de besluitvorming. 2. Ja. De uitkomst van de aanbestedingsprocedure heeft geen invloed op het verkrijgen van deze interne goedkeuring. De goedkeuring ziet op de formele besluitvorming over de voorgenomen gunning.
156	Inschrijffase	Volgnummer 5 Bijlage B Prijsmodel	Welke Exit werkzaamheden worden van Inschrijver verwacht opgenomen te worden binnen volgnummer 5?	Wat inschrijver nodig acht voor een goede transitie, volgens de genoemde eisen/wensen in het Programma van Eisen.
157	Inschrijffase	Implementatie hosting en licentie Bijlage B Prijsmodel	Hoe dienen Inschrijvers de tarieven op te geven voor hosting en licenties die noodzakelijk zijn tijdens de implementatie?	Alle kosten die noodzakelijk zijn voor uitvoering van de opdracht dienen in de inschrijfprijs te zijn opgenomen. Kosten voor hosting en licenties die noodzakelijk zijn tijdens de implementatie dienen door inschrijver te worden verwerkt in de daarvoor passende posten van het prijsmodel, bijvoorbeeld de implementatiekosten of de licentie-/gebruikskosten, afhankelijk van de aard van de kostenpost. Er mogen geen aanvullende of verborgen kosten buiten het prijsmodel worden opgevoerd.
158	Inschrijffase	Volgnummer 6 - 8 Bijlage B Prijsmodel	Hoe dienen Inschrijvers om te gaan met volgnummer 6 - 8 van het prijsmodel?	De aanbestedende dienst past het prijsinvulformulier aan. De volgnummers 6, 7 en 8 komen te vervallen. De gewijzigde bijlage wordt beschikbaar gesteld.
159	Inschrijffase	Bijlage A1 NF-AIS-09	VTH-Zaaksystemen worden in de praktijk gebruikt als back-office systeem en daarmee niet direct & openbaar gekoppeld aan de buitenwereld. 1) Vanuit welke functionele behoefte vraagt u om ondersteuning van DigiD, eHerkenning en EDI-Wallet voor authenticatie van externe gebruikers? 2) Om welke externe gebruikers gaat het? Aub enkele voorbeelden.	De aanbestedende dienst kan zich vinden in de vraag. De behoefte vloeit voort uit de ondersteuning van digitale dienstverlening aan externe gebruikers (bijvoorbeeld inwoners, bedrijven en gemachtigden die gebruikmaken van de gemeentelijke digitale dienstverlening), zoals het indienen van een verzoek tot vooroverleg via een openbaar webformulier. Voor de authenticatie van deze gebruikers wordt gebruikgemaakt van DigiD, eHerkenning en in de toekomst waar relevant EDI-Wallet.
160	Inschrijffase	Bijlage A1 FE-KSM-03	Beoogd u hiermee de DSO-SWF (Samenwerkingsfunctionaliteit)?	De aanbestedende dienst verduidelijkt dat hiermee de samenwerkingsfunctionaliteit DSO-SWF wordt bedoeld. De aanbestedende dienst streeft ernaar om in de samenwerking tussen ketenpartners los te komen van losse en persoonlijke communicatiekanalen. Om die reden wordt gevraagd om ondersteuning van de DSO-SWF (Samenwerkingsfunctionaliteit).

Ref. Nr.	Fase	Onderwerp	Vraag	Antwoord
161	Inschrijffase	Bijlage A1 FE-KSM-01	Kan u nader specificeren welke relevante basisregistraties u bedoeld?	De aanbestedende dienst doet onder meer op de Basisregistratie Personen (BRP), Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG), Basisregistratie Kadaster (BRK) en Handelsregister (HR). Daarnaast dient de oplossing waar relevant te kunnen aansluiten op andere landelijke voorzieningen en basisregistraties die binnen de VTH-processen worden toegepast.
162	Inschrijffase	Bijlage A1 FE-DIC-02	Vanwege security-technische redenen wordt het automatisch toevoegen/koppelen van communicatie (documentatie) niet automatisch gedaan. Delen hier van wel, denk aan aanvullingen die via DSO of webformulier binnenkomen. Maar vanuit een email-programma niet. Dit kan uiteraard wel eenvoudig handmatig worden toegevoegd. Gaaf u akkoord met deze invulling van de eis?	Ja. De aanbestedende dienst kan zich vinden in deze invulling. Het automatisch koppelen van communicatie vanuit een e-mailprogramma is geen vereiste, mits e-mailcommunicatie eenvoudig handmatig aan het betreffende dossier of de zaak kan worden toegevoegd. Voor communicatie die via daarvoor bestemde kanalen, zoals het DSO of webformulieren, wordt ontvangen, blijft automatische verwerking wenselijk.
163	Inschrijffase	Bijlage A1 FE-VEV-07	Kan u bevestigen dat door een integratie te leveren met het openbaar webformulier invulling geeft aan de eis? Waarbij inschrijver de aanname doet dat de opdrachtgever webformulieren beschikbaar stelt.	Nee. Een integratie met uitsluitend een openbaar webformulier geeft geen volledige invulling aan deze eis. De oplossing dient het proces en de vastlegging van vooroverleggen te ondersteunen die via zowel het DSO als een openbaar webformulier worden ingediend.
164	Inschrijffase	Bijlage A1 NF-KTO-01	VTH-zaaksystemen zijn veelal back-office oplossingen en daardoor niet of niet volledige EN 301 549 en WCAG 2.1 niveau AA gecertificeerd. Wij verzoeken u om: 1) Deze eis te wijzigen in een must 2) Nader te specificeren welke relevante gebruikersinterfaces en digitale documenten u bedoeld.	1. Nee. De aanbestedende dienst handhaaft deze eis. Toegankelijkheid is een belangrijk uitgangspunt en vloeit voort uit de wettelijke verplichtingen voor digitale toegankelijkheid van de overheid. De eis ziet op de relevante gebruikersinterfaces en digitale documenten die onderdeel uitmaken van de aangeboden oplossing. 2. Hieronder verstaat de aanbestedende dienst in ieder geval gebruikersinterfaces en digitale documenten die door inwoners, bedrijven of andere externe gebruikers worden gebruikt, alsmede overige onderdelen van de oplossing waarop de toegankelijkheidseisen redelijkerwijs van toepassing zijn.
165	Inschrijffase	Bijlage G 1.5	In de rangorde staat de nota van inlichtingen op een lage plaats. Dit terwijl er in de NVI veelal aanpassingen/wijzigingen of toevoegingen worden gedaan die van (grote) impact zijn op de overeenkomst. Wij verzoeken u om: Onderdeel G,H en J bovenaan de rangorde te plaatsen.	Ja. Voor zover in een Nota van Inlichtingen een verduidelijking, aanvulling of wijziging wordt gegeven op de aanbestedingsstukken, prevaleert de Nota van Inlichtingen boven de oorspronkelijke tekst van het betreffende aanbestedingsdocument. De Nota's van Inlichtingen maken onderdeel uit van de aanbestedingsstukken en, voor zover relevant, van de uiteindelijke overeenkomst.
166	Inschrijffase	Ontbreken SLA?	Bij het doorlopen van de documenten constateren wij geen (concept) SLA. Is deze constatering juist? Hebben wij een SLA gemist? Of dient Leverancier eigen SLA in te dienen? Dat heeft ook onze voorkeur.	Ja. De constatering is juist. Bij de aanbestedingsstukken was nog geen concept-SLA opgenomen. De aanbestedende dienst zal een concept-SLA toevoegen en als gewijzigde bijlage beschikbaar stellen.